

GENERACIÓN DE INFORMACIÓN GEO-ESTADÍSTICA CON ENFOQUE URBANO

*Encuentro de Enseñanza en
Temas Urbano-Regionales*



El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

Noviembre 18, 2021

Contenido



1.

Tipologías territoriales

2.

Cambios en las tendencias urbano rurales

3.

Evolución intercensal y análisis demográfico

4.

Brechas urbano rurales

5.

Cálculo de indicadores ODS

6.

Indicadores de dinámica urbana

Tipologías territoriales

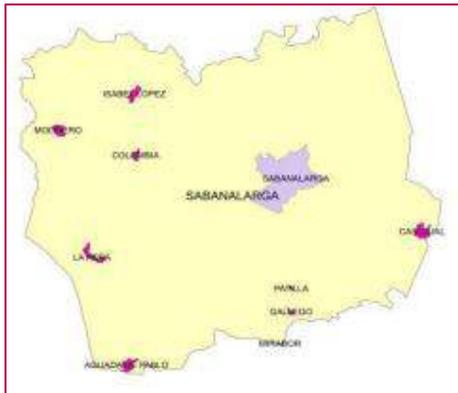


El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

Tipologías territoriales a partir del Censo Nacional de Población y Vivienda 2018

Categorías territoriales creadas por el DANE, con fines estadísticos



⦿ Cabecera municipal (Clase 1)

Área geográfica delimitada por el **perímetro censal**. A su interior se localiza la sede administrativa del municipio, es decir, la alcaldía.

⦿ Centro poblado (Clase 2)

Identifica y localiza geográficamente los núcleos o asentamientos de población, ubicados en el área "resto municipal" o en un área no municipalizada. Se determina cuando hay una **concentración de mínimo veinte viviendas contiguas, vecinas o adosadas entre sí**, que además presente características tales como: la delimitación de vías vehiculares o peatonales.

⦿ Rural disperso (Clase 3)

Delimitación geográfica comprendida entre el perímetro censal de las cabeceras municipales y de los centros poblados, y el límite municipal. Se caracteriza por la **disposición dispersa de viviendas**, explotaciones agropecuarias, predios de descanso o recreo, usos mineros o extractivos.

Tipologías territoriales a partir del Censo Nacional de Población y Vivienda 2018

Actualidad División Político-Administrativa (DIVIPOLA) y Marco Geoestadístico Nacional (MGN)

Resumen COLOMBIA	
Departamentos	32
Municipios	1.102
Isla de San Andrés	1
Áreas No Municipalizadas (ANM)	18
Total Cabecera Mpal. y Centros Poblados	6.742

*ANM = Áreas no municipalizadas

Última actualización: Septiembre 30 de 2021

418.096
manzanas en cabeceras

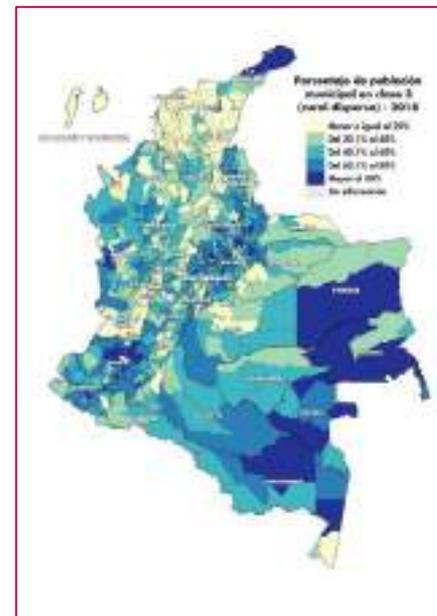
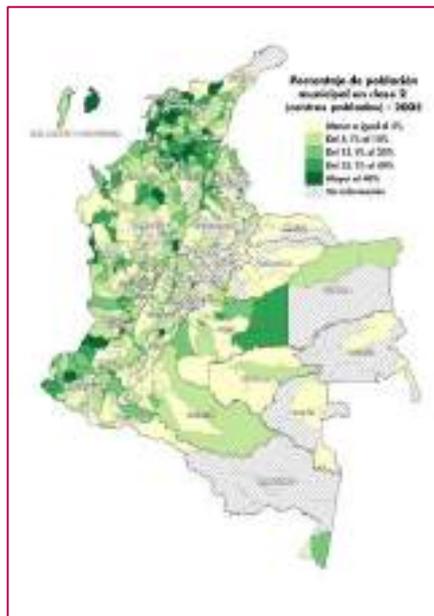
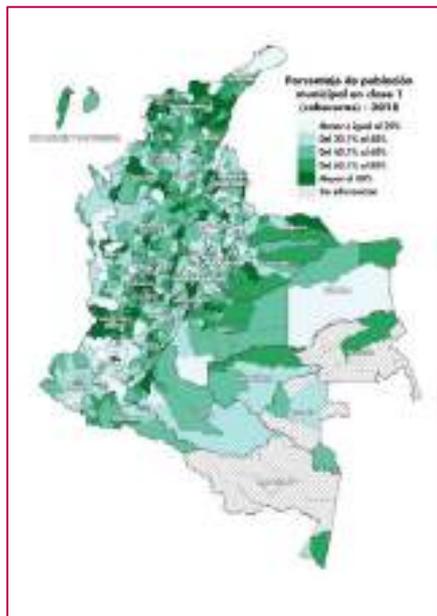
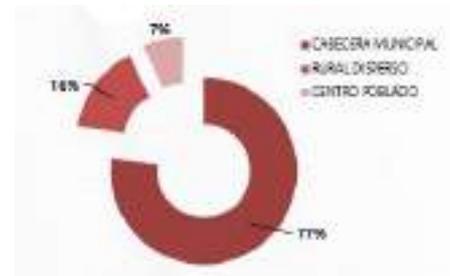
Promedio de manzanas en cabeceras: **379,05**

Bogotá D.C.: **43.331** manzanas
Margarita (Bolívar): **8** manzanas

**MGN
2021**

Tipologías territoriales a partir del Censo Nacional de Población y Vivienda 2018

Categorías territoriales creadas por el DANE, con fines estadísticos



Tipologías territoriales a partir del Censo Nacional de Población y Vivienda 2018

Aplicación de la metodología Eurostat (2018)

Parte A

Identificación de **centros urbanos** (áreas con alta densidad de población), **aglomeraciones urbanas** (áreas con densidad moderada de población) y **celdas rurales** (áreas con baja densidad de población), a partir de la **grilla de población derivada del CNPV 2018**, combinando valores de **densidad de población y contigüidad geográfica**.

Centro urbano

Grupos de celdas contiguas, con población mayor o igual a **1.500** habitantes, que suman un total de población mayor o igual a **50.000**

Aglomeración urbana

Grupos de celdas contiguas, con población mayor o igual a **300** habitantes, que suman un total de población mayor o igual a **5.000**

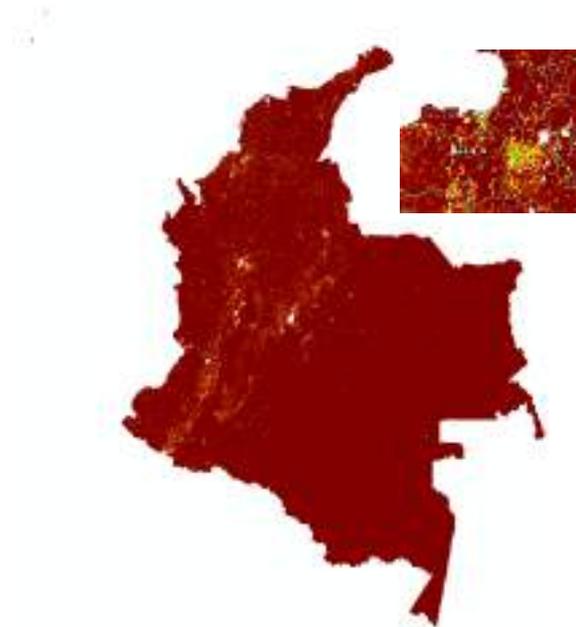
Celdas rurales

Celdas que no forman parte de centros o aglomeraciones urbanas.



Tipologías territoriales a partir del Censo Nacional de Población y Vivienda 2018

Grilla de población CNPV 2018 – 1 Km²



Representación espacial de la grilla de población, en donde los tonos rojizos corresponden a celdas de menor densidad, y los tonos verdes en la ampliación, celdas con mayores densidades de población.

- Muestra una distribución espacial de la población sobre el territorio, **superando las limitaciones de agregación por límites político – administrativos.**
- **Facilita la comparación de los datos** demográficos con datos de otros fenómenos distribuidos sobre la superficie terrestre (ambientales/sociales).
- Se construyó agregando en las celdas las unidades censales georreferenciadas.
- Con la resolución espacial de 1km² se garantiza la anonimización.
- Disponible para descarga a través del Geoportal – DANE

Tipologías territoriales a partir del Censo Nacional de Población y Vivienda 2018

Aplicación de la metodología “Degree of Urbanisation” (DEGURBA)

Parte B

A partir del grado de urbanización (**DEGURBA**), se clasifican las unidades administrativas como: **ciudades, poblados y suburbios, y áreas rurales**, para fines de **comparación internacional**.

⦿ Ciudad

Unidades que tienen al menos el 50% de la población en centros urbanos.

⦿ Poblado y suburbio

Unidades que tienen menos del 50% de su población en centros urbanos y menos del 50% de su población en celdas rurales.

⦿ Área rural

Unidades que tienen al menos el 50% de su población en celdas rurales.

Tipologías territoriales a partir del Censo Nacional de Población y Vivienda 2018

Aplicación de la metodología “Degree of Urbanisation” (DEGURBA)

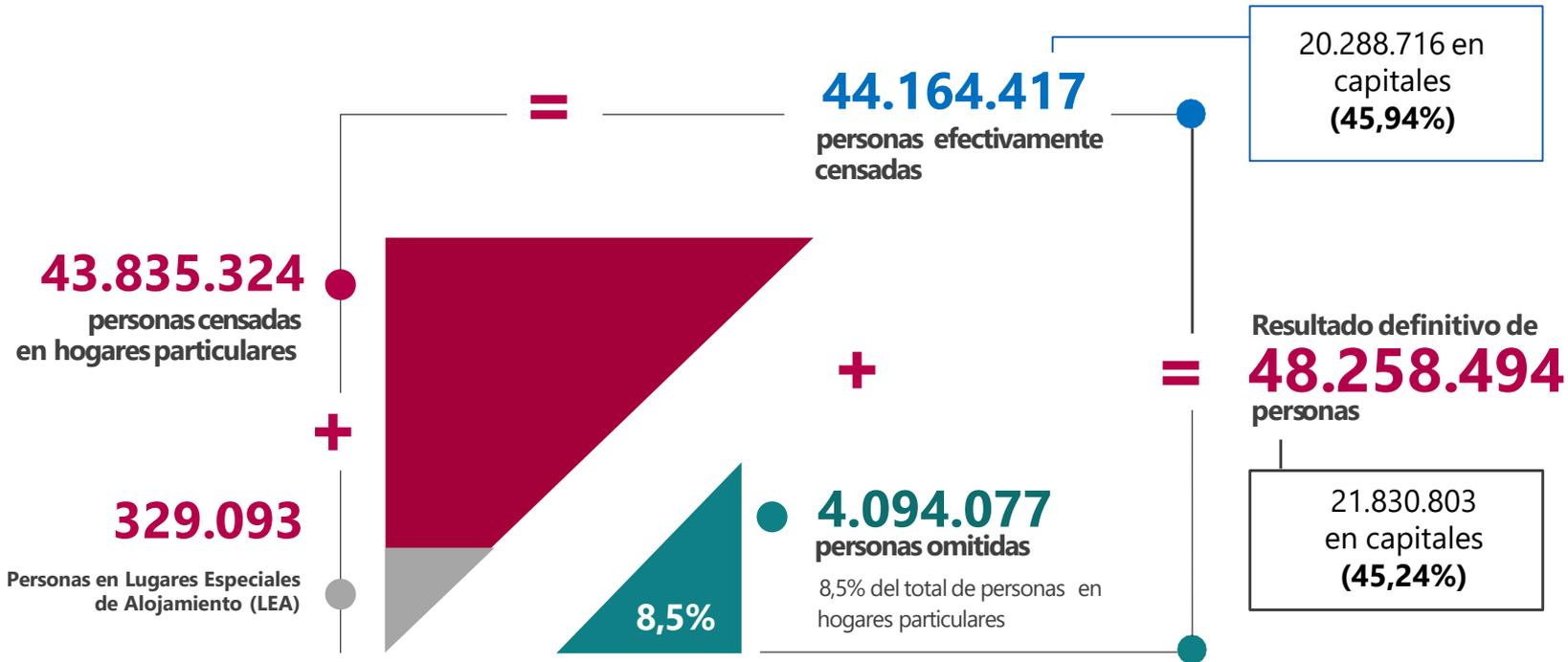
Al aplicar la metodología DEGURBA, se obtienen para Colombia 68 ciudades definidas

Bogotá, D.C.	Tunja	Soacha	Pereira
Medellín	Duitama	Zipaquirá	Dosquebradas
Apartadó	Sogamoso	Quibdó	Bucaramanga
Bello	Manizales	Neiva	Barrancabermeja
Caucasia	Florencia	Riohacha	Floridablanca
Copacabana	Popayán	Maicao	Girón
Envigado	Valledupar	Santa Marta	Piedecuesta
Itagüí	Aguachica	Ciénaga	Sincelejo
La Estrella	Montería	Villavicencio	Ibagué
Rionegro	Cajicá	Acacías	Cali
Sabaneta	Chía	Pasto	Buenaventura
Barranquilla	Facatativá	Ipiales	Buga
Malambo	Funza	Cúcuta	Cartago
Sabanalarga	Fusagasugá	Los Patios	Palmira
Soledad	Girardot	Ocaña	Tuluá
Cartagena	Madrid	Villa del Rosario	Yumbo
Turbaco	Mosquera	Armenia	Yopal



***Cambios en las
tendencias
urbano/rurales:
CNPV 2018***



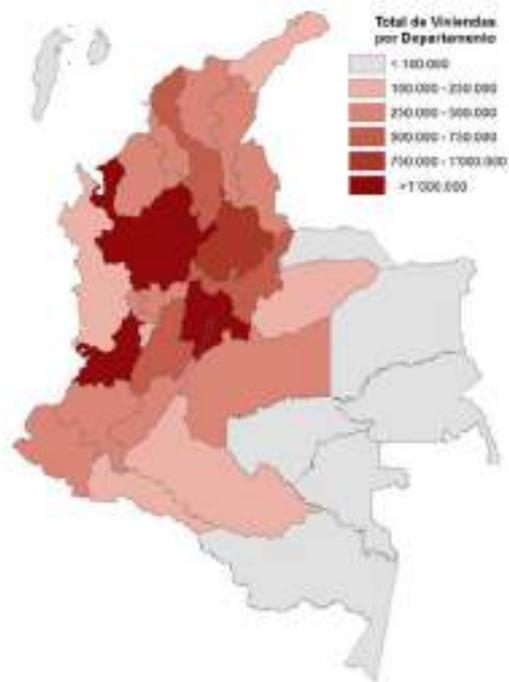


13.480.729 ■
viviendas con
hogares particulares



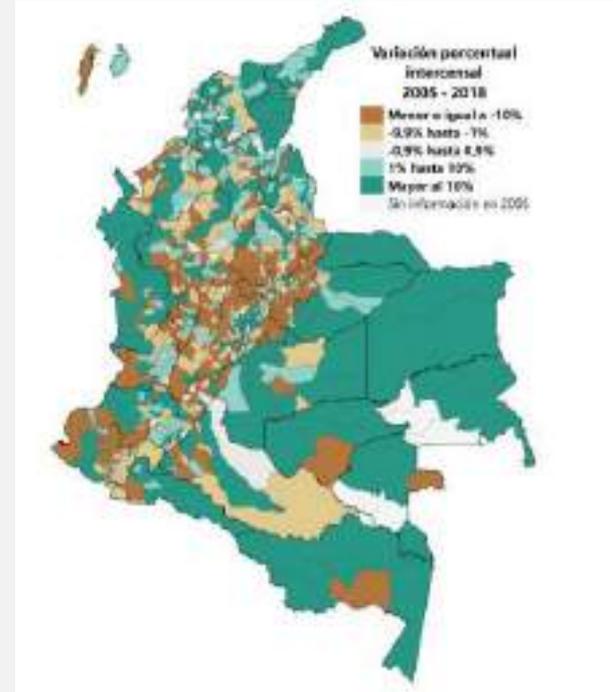
■ **14.243.223**
Hogares particulares

Distribución de viviendas ocupadas con presencia de personas a nivel departamental - CNPV 2018



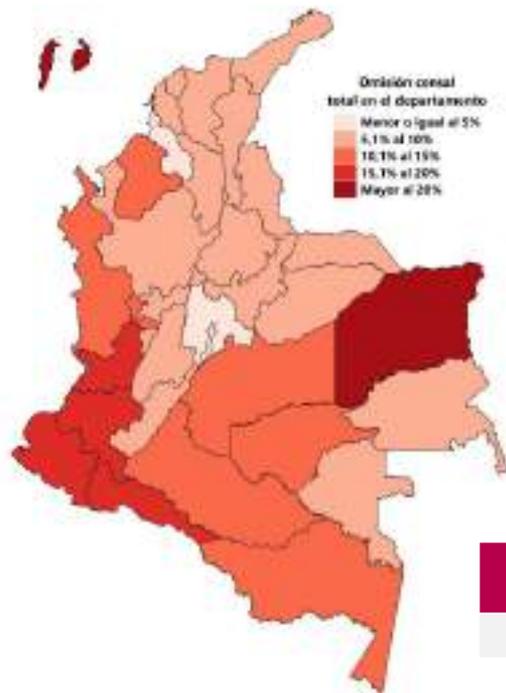
Fuente: DANE -CNPV 2018

Población censal, variación porcentual intercensal a nivel municipal 2005-2018





Ajuste de cobertura a nivel departamental



Población censal ajustada por cobertura	
Total Bogotá D.C:	7.412.566
Cabecera:	7.387.400
Resto:	25.166

Fuente: DANE – CNPV 2018

Nombre departamento	Total	Cabecera	Centros Poblados y Rural Disperso
Total Nacional	8,5%	6,4%	15,0%
Antioquia	6,7%	3,9%	16,7%
Atlántico	7,6%	7,4%	10,9%
Bogotá, D.C.	3,1%	3,0%	39,5%
Bolívar	7,8%	7,2%	9,4%
Boyacá	6,7%	3,5%	11,2%
Caldas	7,5%	6,1%	11,6%
Caquetá	10,5%	5,8%	19,0%
Cauca	15,1%	9,8%	18,2%
Cesar	8,5%	7,7%	11,0%
Córdoba	12,8%	6,8%	19,5%
Cundinamarca	4,3%	2,3%	9,4%
Chocó	14,5%	7,2%	20,5%
Huila	8,3%	8,0%	8,6%
La Guajira	6,3%	4,6%	7,8%
Magdalena	5,8%	4,2%	9,5%
Meta	11,6%	11,5%	11,9%
Nariño	18,1%	9,6%	24,7%
Norte de Santander	9,7%	9,3%	11,2%
Quindío	5,6%	4,9%	10,6%
Risaralda	11,0%	10,7%	12,2%
Santander	8,1%	6,8%	11,9%
Sucre	4,5%	1,3%	10,0%
Tolima	7,6%	3,9%	15,6%
Valle del Cauca	15,3%	14,9%	17,8%
Arauca	8,6%	7,2%	11,4%
Casanare	9,7%	6,6%	16,9%
Putumayo	18,7%	9,1%	28,3%
Archipiélago de San Andrés	21,2%	28,4%	1,5%
Amazonas	13,8%	6,6%	20,4%
Guainía	7,7%	4,7%	9,8%
Guaviare	11,7%	5,6%	19,3%
Vaupés	7,6%	4,4%	9,0%
Vichada	28,9%	4,9%	36,5%



INFORMACIÓN PARA TODOS

Identificación	Población censada			Población ajustada por cobertura			Omisión censal		
	Nombre departamento	Total	Cabecera	Centros poblados y rural disperso	Total	Cabecera	Centros poblados y rural disperso	Total	Cabecera
Antioquia	5.974.788	4.779.570	1.195.218	6.407.102	4.972.941	1.434.161	6,7%	3,9%	16,7%
Atlántico	2.342.265	2.225.854	116.411	2.535.517	2.404.831	130.686	7,6%	7,4%	10,9%
Bogotá, D.C.	7.181.469	7.166.249	15.220	7.412.566	7.387.400	25.166	3,1%	3,0%	39,5%
Bolívar	1.909.460	1.437.564	471.896	2.070.110	1.549.063	521.047	7,8%	7,2%	9,4%
Boyacá	1.135.698	683.329	452.369	1.217.376	708.006	509.370	6,7%	3,5%	11,2%
Caldas	923.472	695.854	227.618	998.255	740.865	257.390	7,5%	6,1%	11,6%
Caquetá	359.602	243.242	116.360	401.849	258.280	143.569	10,5%	5,8%	19,0%
Cauca	1.243.503	492.229	751.274	1.464.488	545.902	918.586	15,1%	9,8%	18,2%
Cesar	1.098.577	833.959	264.618	1.200.574	903.411	297.163	8,5%	7,7%	11,0%
Córdoba	1.555.596	873.743	681.853	1.784.783	937.319	847.464	12,8%	6,8%	19,5%
Cundinamarca	2.792.877	2.042.247	750.630	2.919.060	2.090.845	828.215	4,3%	2,3%	9,4%
Chocó	457.412	225.672	231.740	534.826	243.194	291.632	14,5%	7,2%	20,5%
Huila	1.009.548	615.886	393.662	1.100.386	669.697	430.689	8,3%	8,0%	8,6%
La Guajira	825.364	391.901	433.463	880.560	410.636	469.924	6,3%	4,6%	7,8%
Magdalena	1.263.788	898.524	365.264	1.341.746	938.320	403.426	5,8%	4,2%	9,5%
Meta	919.129	703.635	215.494	1.039.722	795.061	244.661	11,6%	11,5%	11,9%
Nariño	1.335.521	647.595	687.926	1.630.592	716.592	914.000	18,1%	9,6%	24,7%
Norte de Santander	1.346.806	1.064.489	282.317	1.491.689	1.173.712	317.977	9,7%	9,3%	11,2%
Quindío	509.640	448.852	60.788	539.904	471.910	67.994	5,6%	4,9%	10,6%
Risaralda	839.597	657.609	181.988	943.401	736.164	207.237	11,0%	10,7%	12,2%
Santander	2.008.841	1.542.745	466.096	2.184.837	1.655.627	529.210	8,1%	6,8%	11,9%
Sucre	864.036	561.778	302.258	904.863	569.089	335.774	4,5%	1,3%	10,0%
Tolima	1.228.763	871.917	356.846	1.330.187	907.506	422.681	7,6%	3,9%	15,6%
Valle del Cauca	3.789.874	3.242.187	547.687	4.475.886	3.809.542	666.344	15,3%	14,9%	17,8%
Arauca	239.503	160.147	79.356	262.174	172.634	89.540	8,6%	7,2%	11,4%
Casanare	379.892	276.014	103.878	420.504	295.434	125.070	9,7%	6,6%	16,9%
Putumayo	283.197	158.643	124.554	348.182	174.539	173.643	18,7%	9,1%	28,3%
Archipiélago de San Andrés	48.299	32.159	16.140	61.280	44.893	16.387	21,2%	28,4%	1,5%
Amazonas	66.056	34.596	31.460	76.589	37.047	39.542	13,8%	6,6%	20,4%
Guainía	44.431	19.326	25.105	48.114	20.279	27.835	7,7%	4,7%	9,8%
Guaviare	73.081	43.401	29.680	82.767	45.991	36.776	11,7%	5,6%	19,3%
Vaupés	37.690	11.556	26.134	40.797	12.090	28.707	7,6%	4,4%	9,0%
Vichada	76.642	24.555	52.087	107.808	25.833	81.975	28,9%	4,9%	36,5%

Evolución intercensal y Análisis demográfico

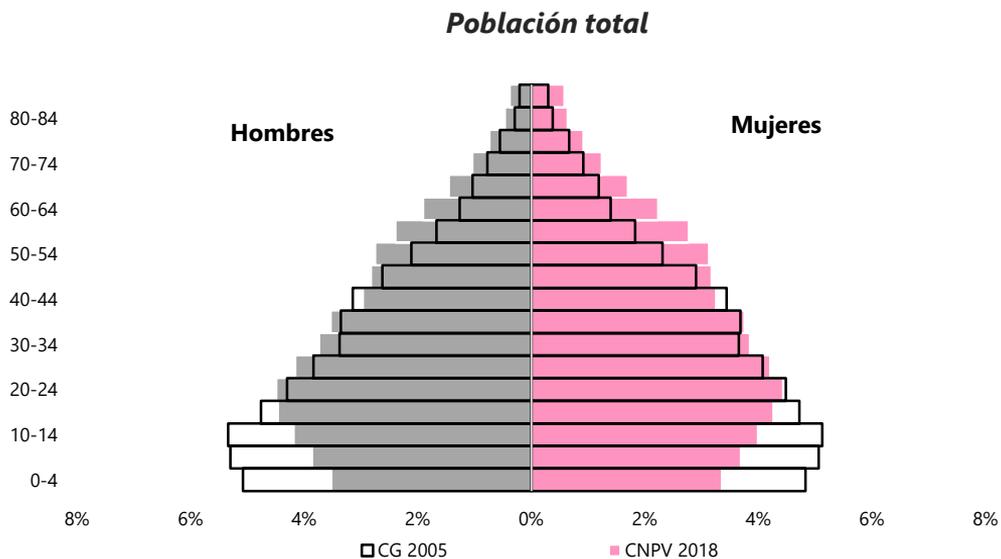


El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

Evolución intercensal Población por sexo y edad

Avances en el proceso de transición demográfica asociados al marcado cambio de la fecundidad, la disminución de la mortalidad, la urbanización acelerada y el crecimiento económico.



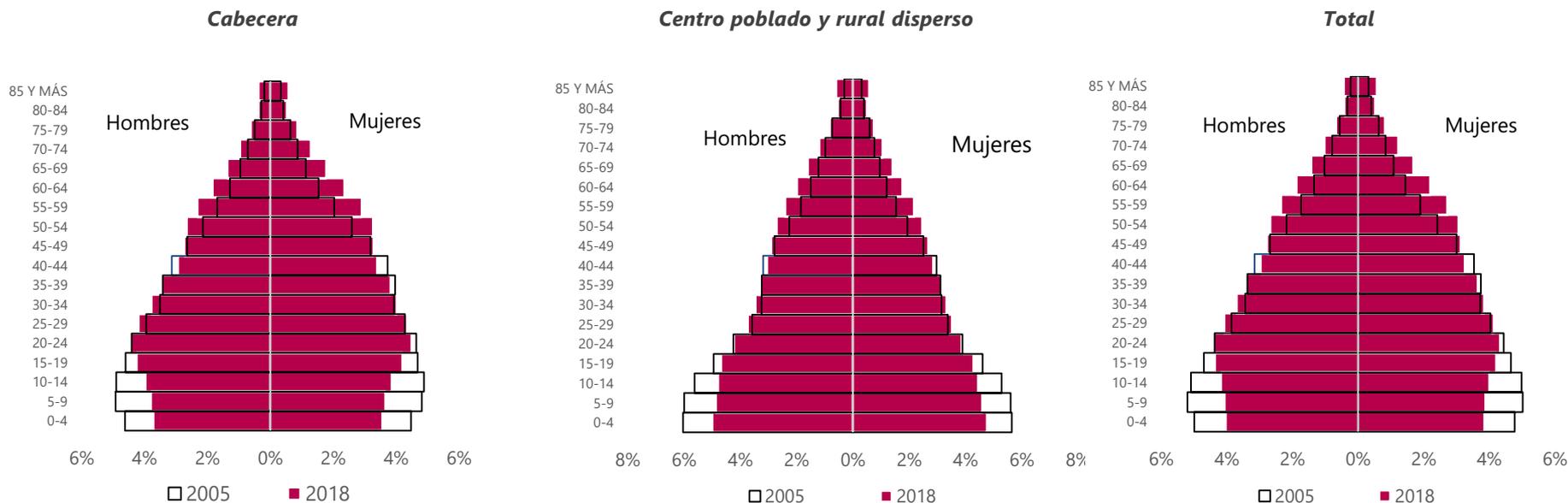
Fuente: DANE, CNPV 2018.

Colombia. Distribución de la población por sexo y edad en censos históricos



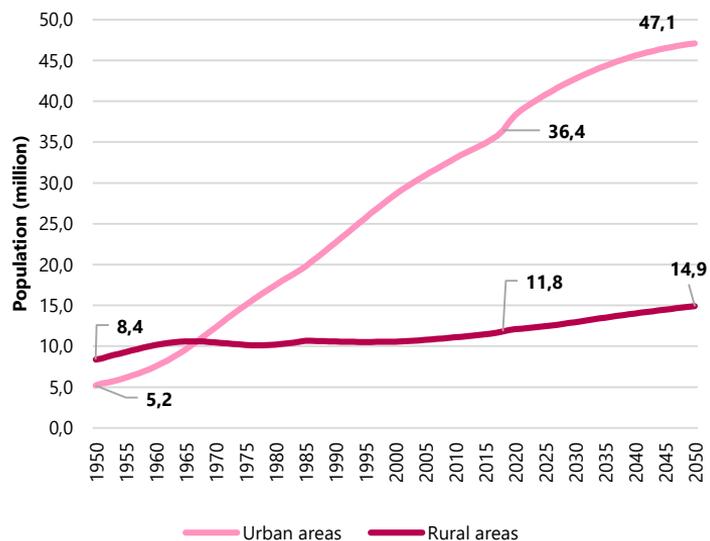
Evolución de la pirámide de población de Colombia Cabecera – Centro poblado y rural disperso, 2005 – 2018

En las cabeceras municipales la estructura por edad y sexo muestra el estrechamiento de la base de la pirámide y el ensanchamiento de la cima de la pirámide a medida que pasa el tiempo. Esto se debe a la disminución de la fecundidad y al aumento de la esperanza de vida.

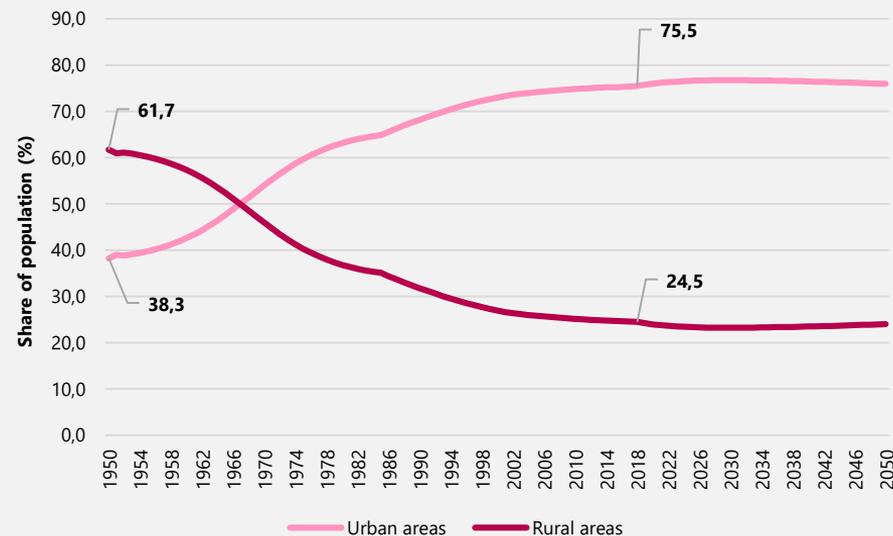


Tendencias de la población urbana y rural Colombia, 1950 – 2018

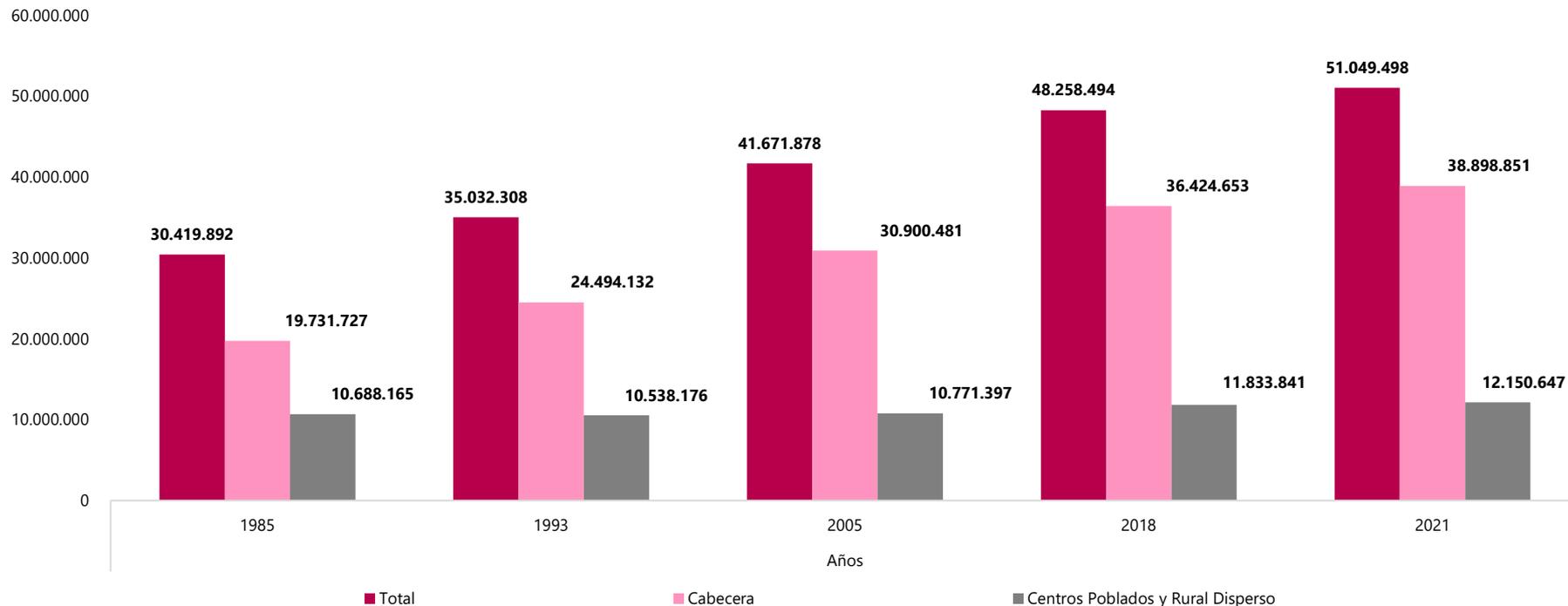
Desde 1968 Colombia pasó de ser un país rural a uno urbano; con mayor tasa de crecimiento en la población urbana que en la rural.



En 1950, el país era rural en un 61,7% y urbano en un 38,3%; las migraciones internas y el crecimiento vegetativo de la población han revertido la tendencia; en 2018 la población urbana representa el 75,5% de la población total.



Número de habitantes en Colombia por área geográfica total, cabeceras municipales; centros poblados y rurales dispersos

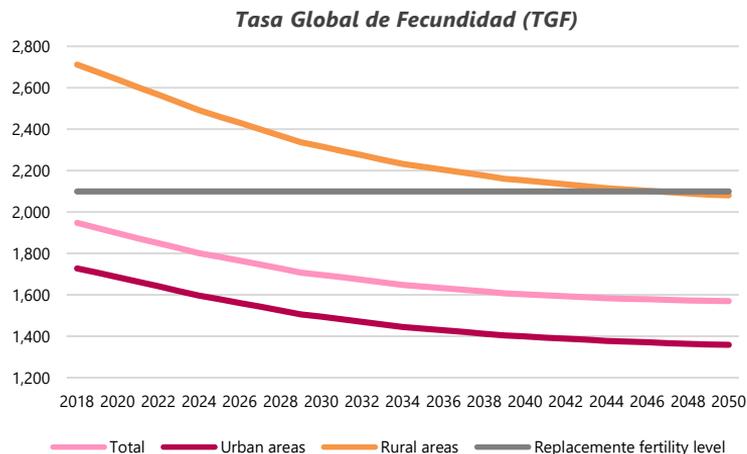


Evolución de los componentes del cambio demográfico en Colombia

Cabecera – Centros poblados y rural disperso, 2018 – 2050

El nivel de fecundidad en Colombia ha venido disminuyendo rápidamente desde 2005:

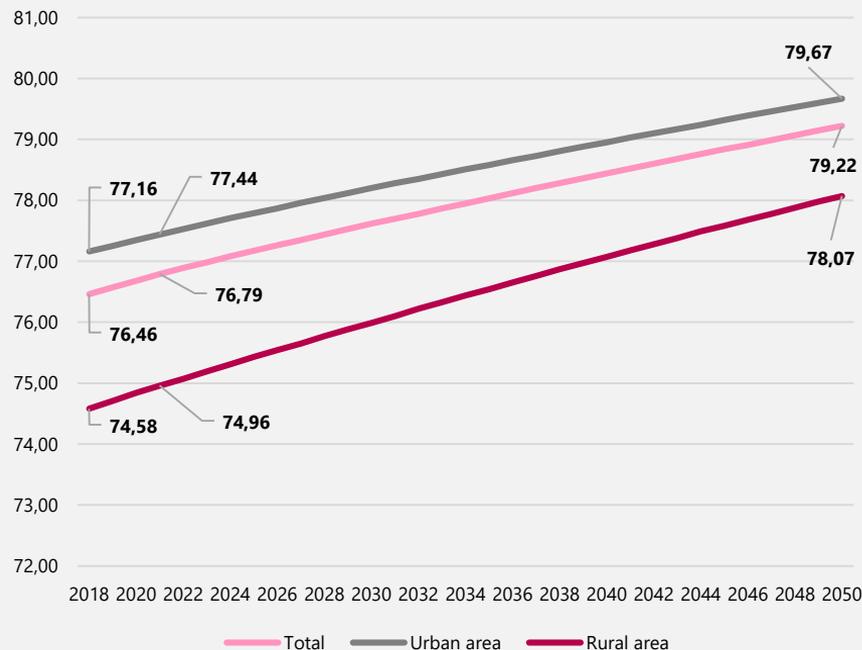
- ◉ Desde 2011, la Tasa Global de Fecundidad (TGF) está por debajo del nivel de reemplazo.
- ◉ En las cabeceras, la TGF disminuirá de 1,95 hijos por mujer en 2018 a 1,57 en 2050.



Fuente: DANE – Proyecciones de población basadas en CNPV 2018

La esperanza de vida en las cabeceras aumentará de 73,32 a 76,39 años entre 2018 y 2050, y en los centros poblados y rural disperso de 79,75 a 82,2 años. En consecuencia, **el porcentaje de población de 60 años y más en los contextos urbanos pasará del 12,9% al 26,3% en el mismo periodo.**

Expectativa de vida al nacer(e0)



Bono demográfico para cabeceras en Colombia

1980-2070

El **bono demográfico** es el período durante la transición demográfica en el que la proporción de personas en edad de trabajar crece en relación con la población en edad de no trabajar (edades potencialmente dependientes).

Fases del bono demográfico

1er bono: período en el que la tasa de dependencia es decreciente pero superior a dos dependientes por cada tres personas en edad de trabajar.

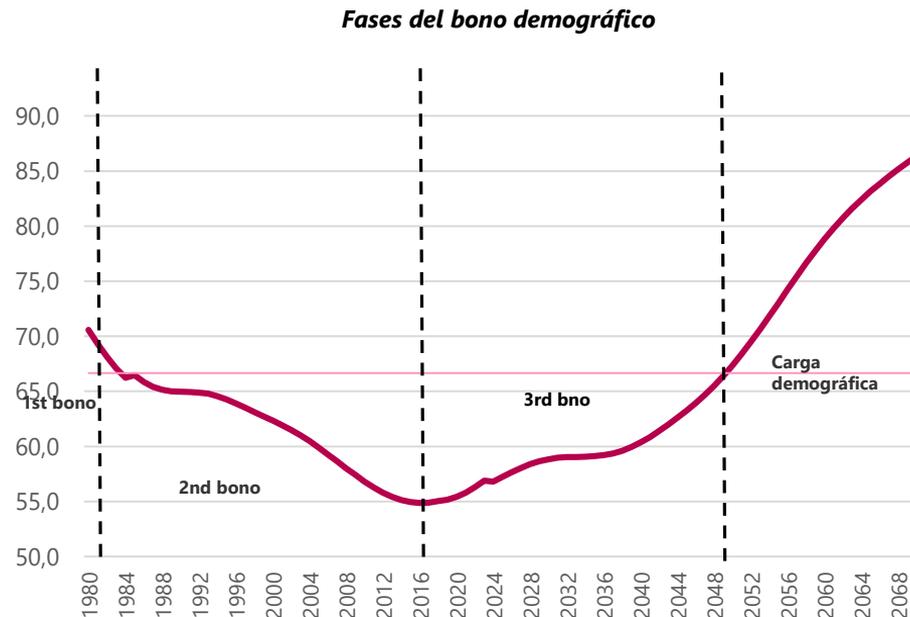
2º bono: período en el que la tasa de dependencia es decreciente pero inferior a dos dependientes por cada tres personas en edad de trabajar.

3er bono: período en el que la tasa de dependencia está aumentando pero menos de dos dependientes por cada tres personas en edad de trabajar.

Carga demográfica: la población activa crece más lentamente que la población dependiente. También conocido como impuesto demográfico

Nota: * Número de personas de 0 a 14 y más de 60 / personas de 15 a 59.

Fuente: DANE – Proyecciones de población basadas en CNPV 2018



Esperanza de vida al nacer por área geográfica

2018 – 2070

Total Nacional

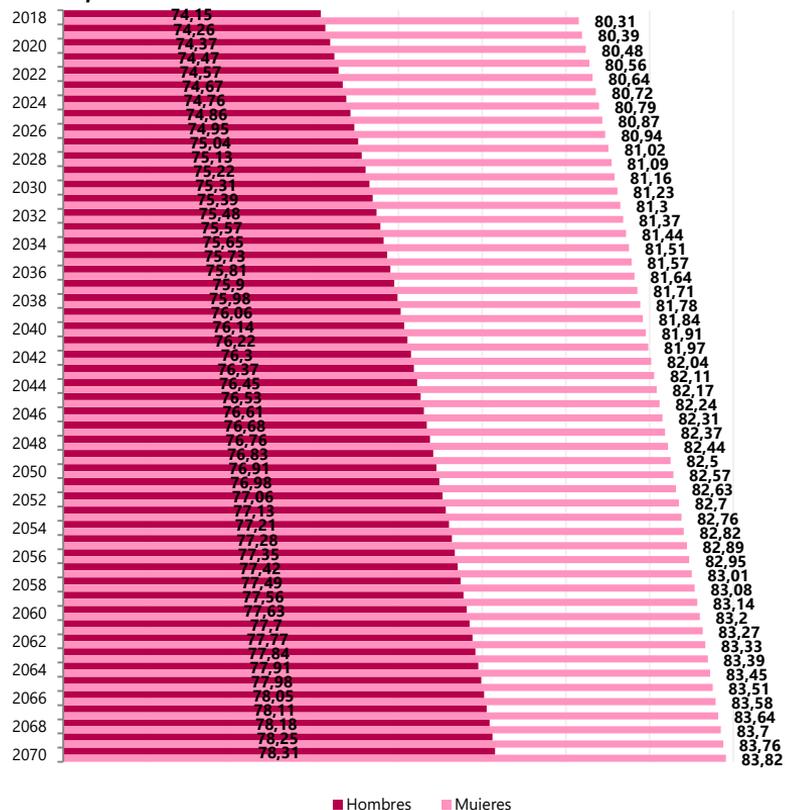
Esperanza de vida al nacer - CNPV 2018



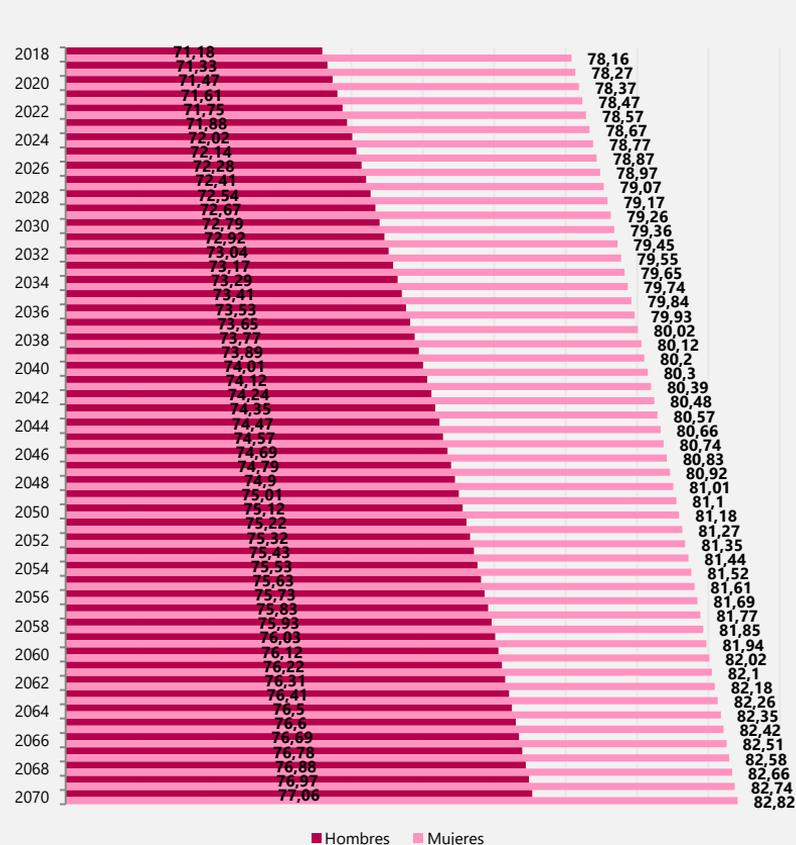
Fuente: DANE – Proyecciones de población basadas en CNPV 2018



Esperanza de vida al nacer - Cabecera - CNPV 2018



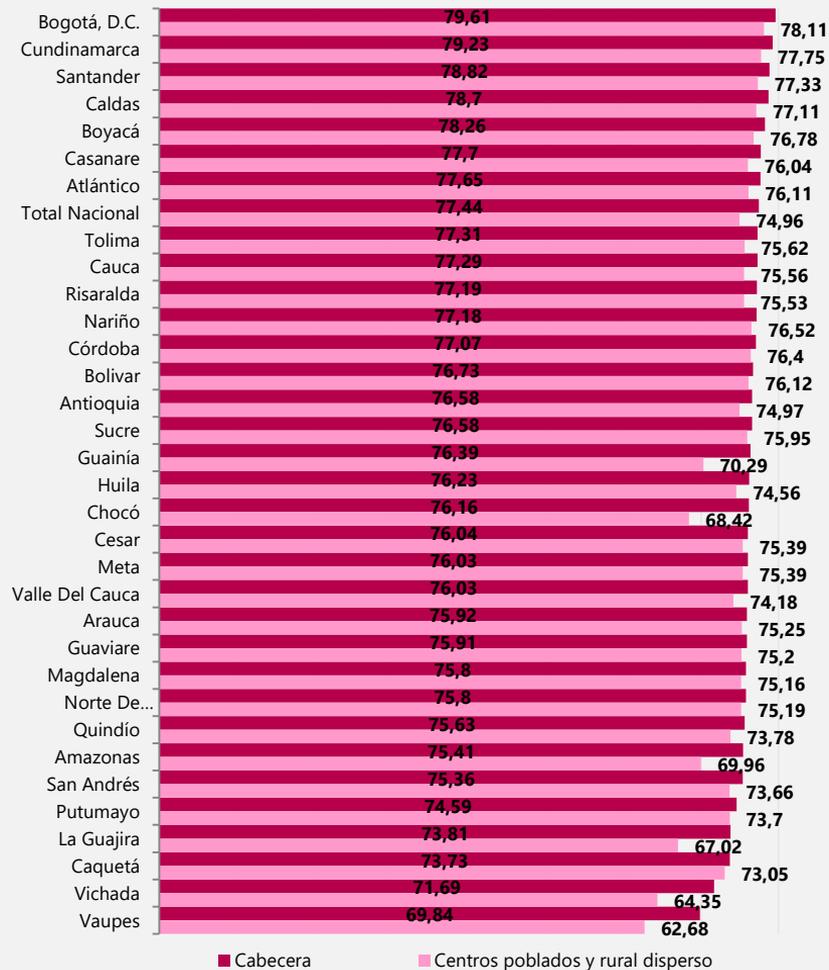
Esperanza de vida al nacer - Centros poblados y rural disperso - CNPV 2018



Fuente: DANE – Proyecciones de población basadas en CNPV 2018

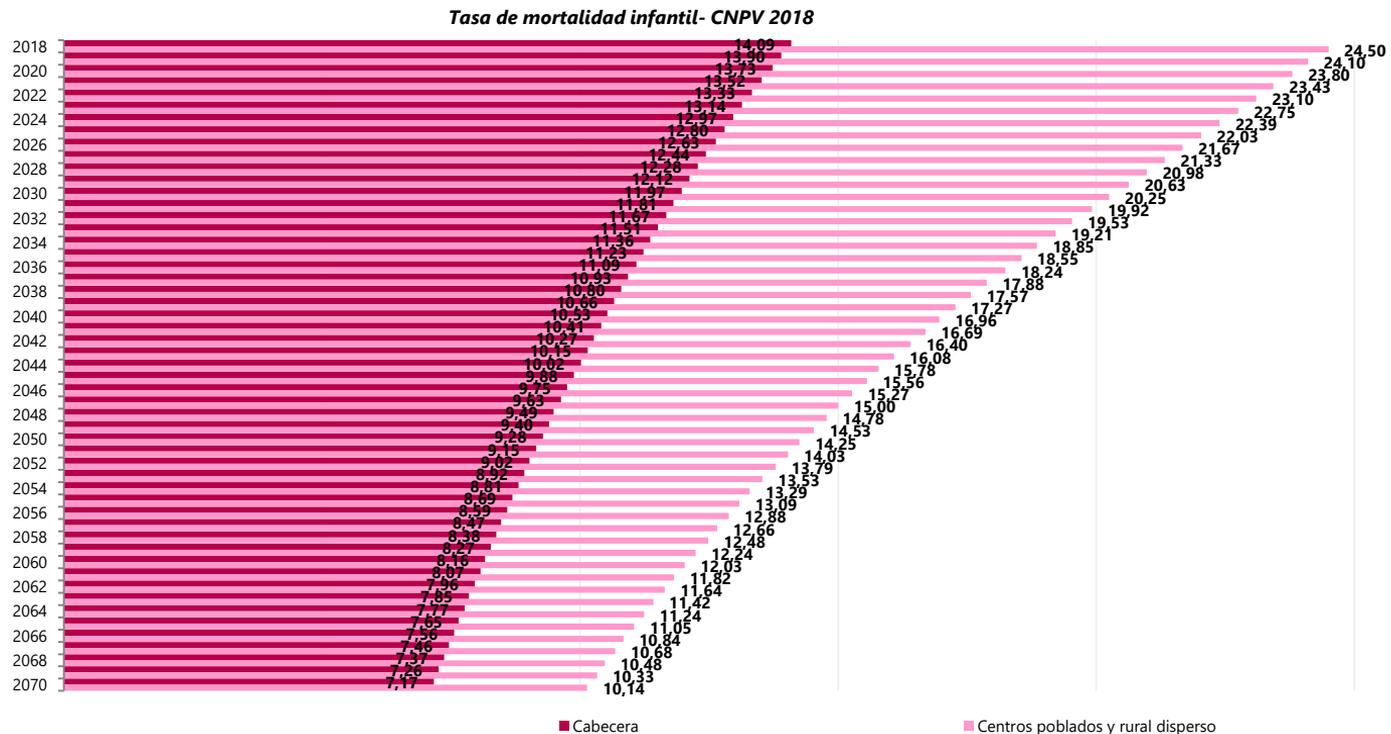
Esperanza de vida al nacer por departamento y por área geográfica Proyección 2021

Esperanza de vida al nacer (años) - Proyección 2021



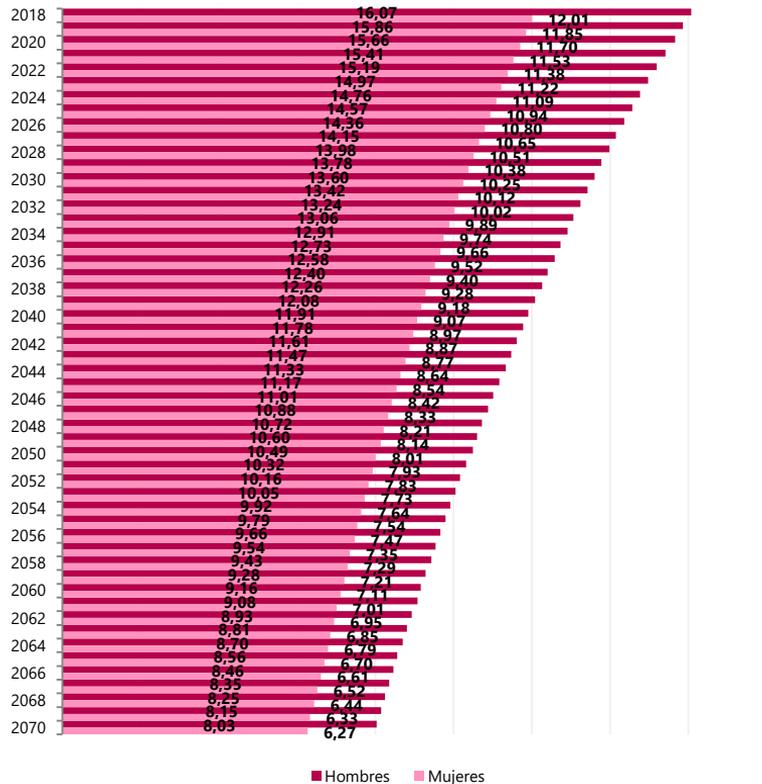
Tasa de mortalidad infantil por área geográfica

Total Nacional, 2018 - 2070

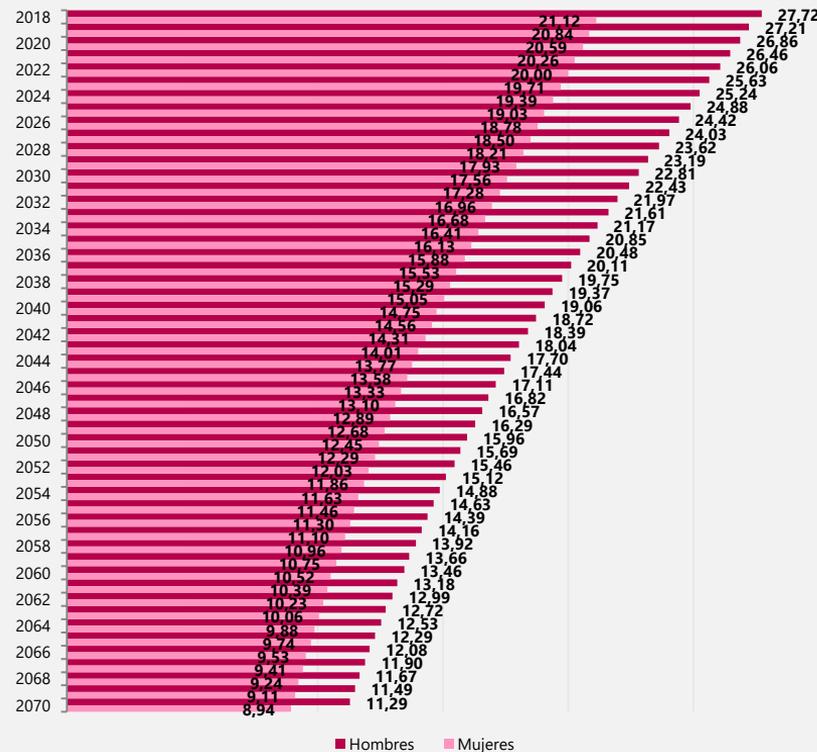


Fuente: DANE – Proyecciones de población basadas en CNPV 2018

Tasa de mortalidad infantil- Cabecera - CNPV 2018

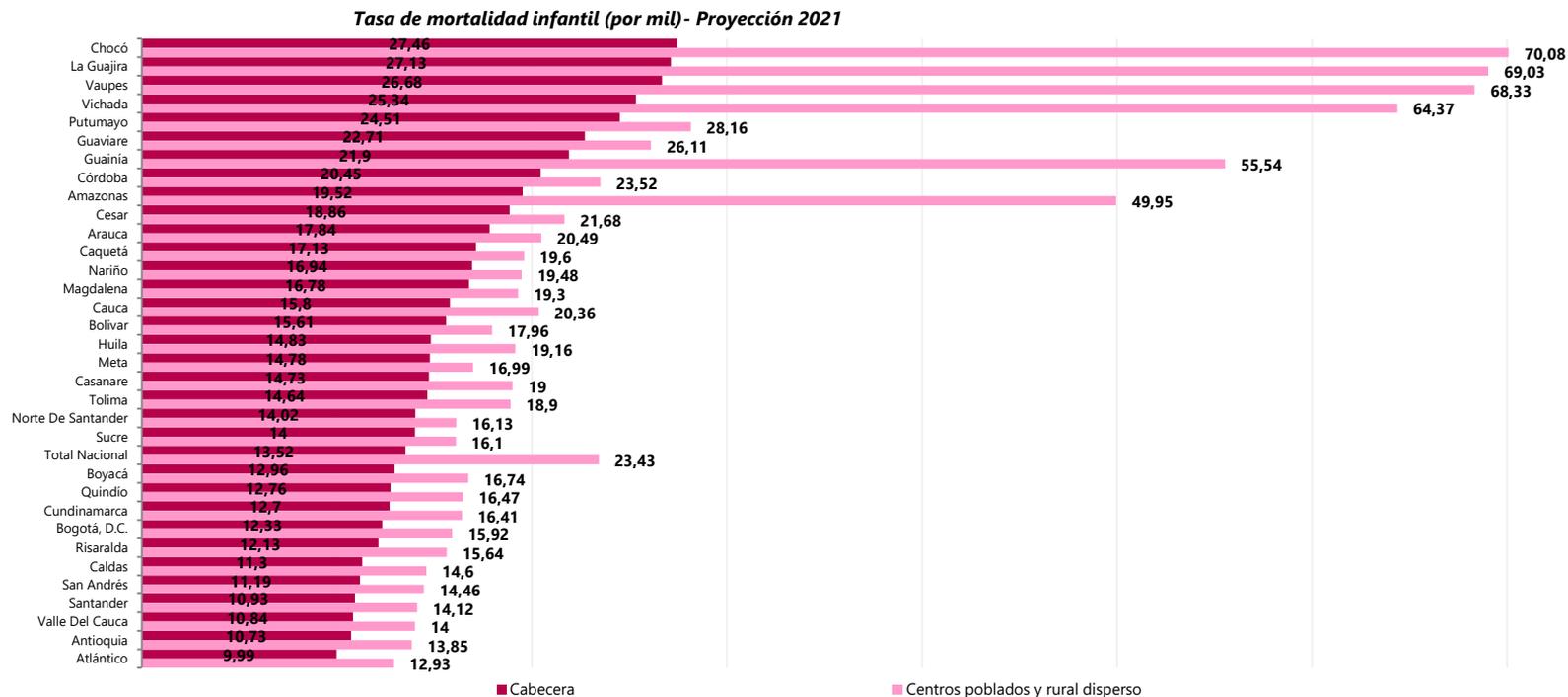


Tasa de mortalidad infantil- Centros poblados y rural disperso - CNPV 2018



Tasa de mortalidad infantil por departamento y por área geográfica

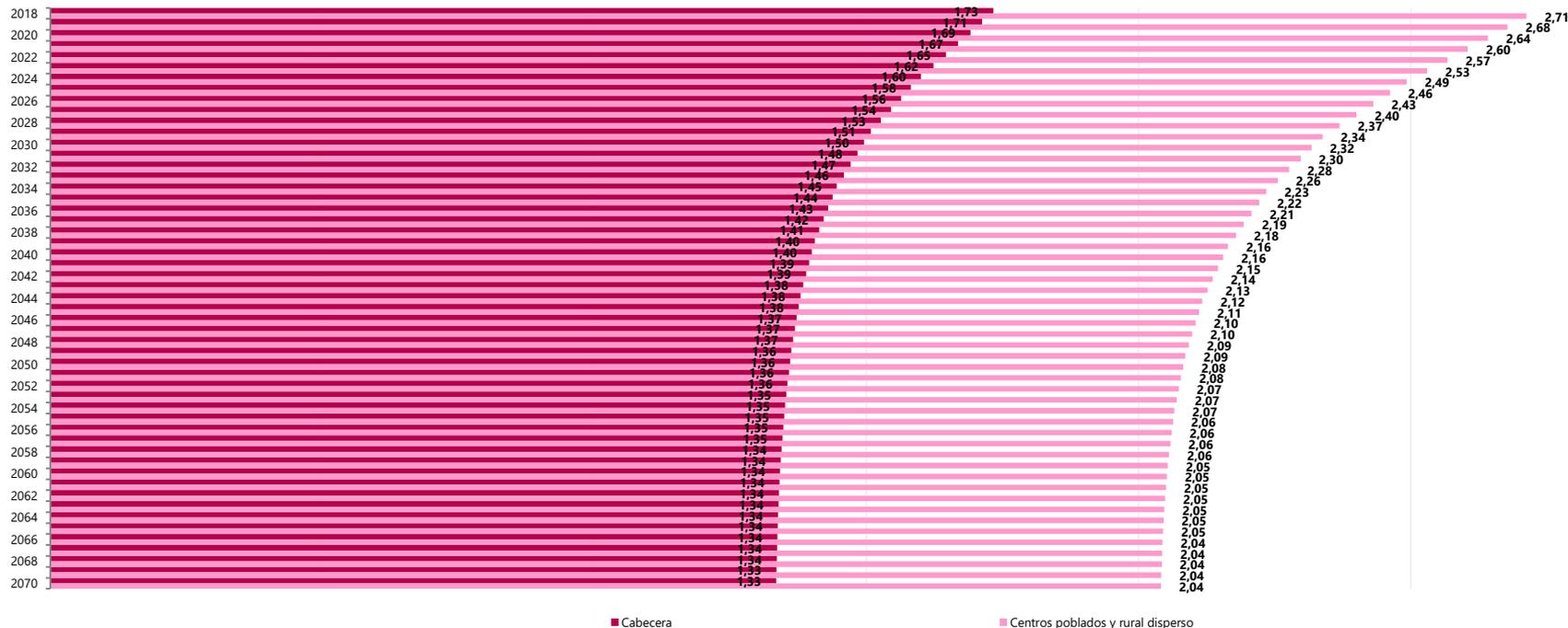
Proyección 2021



Tasa Global de fecundidad por área geográfica

Total Nacional, 2018 - 2070

Tasa Global de Fecundidad - CNPV 2018

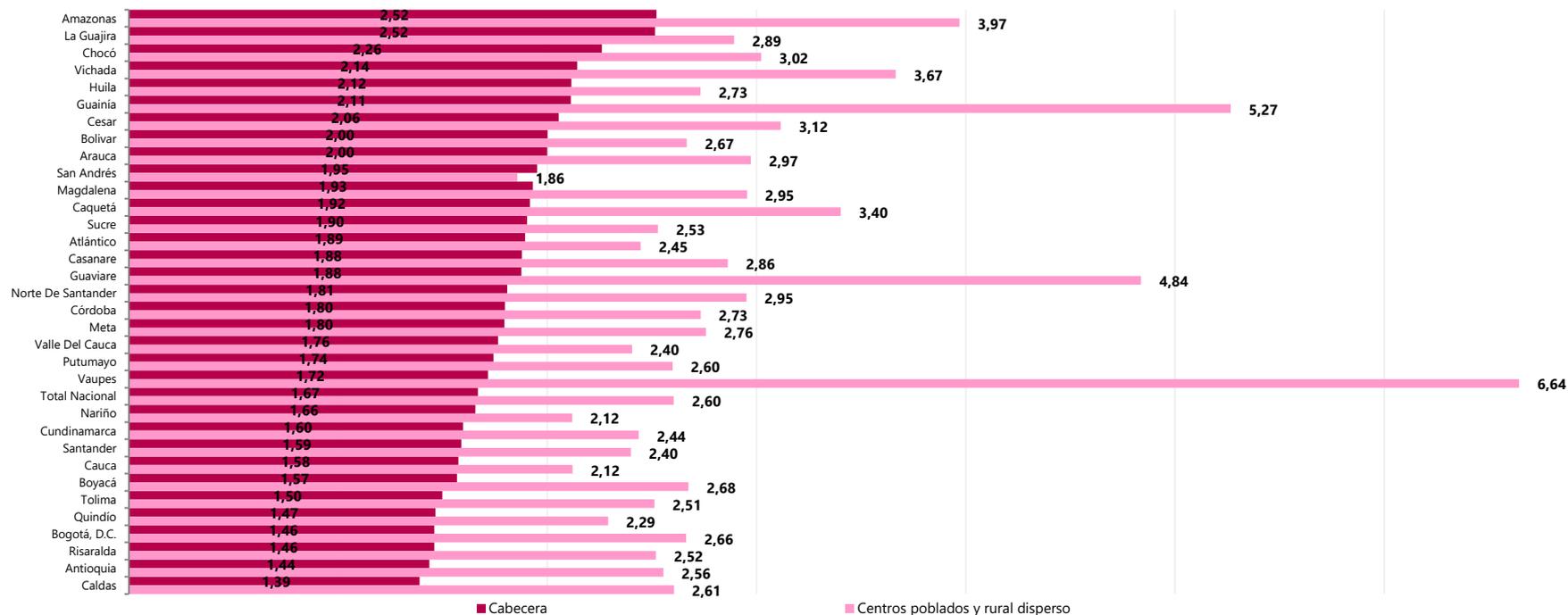


Fuente: DANE – Proyecciones de población basadas en CNPV 2018

Tasa global de fecundidad por departamento y por área geográfica

Proyección 2021

Tasa Global de Fecundidad- Proyección 2021



Índices de urbanización (resumen) CNPV 2018

Colombia, 2018

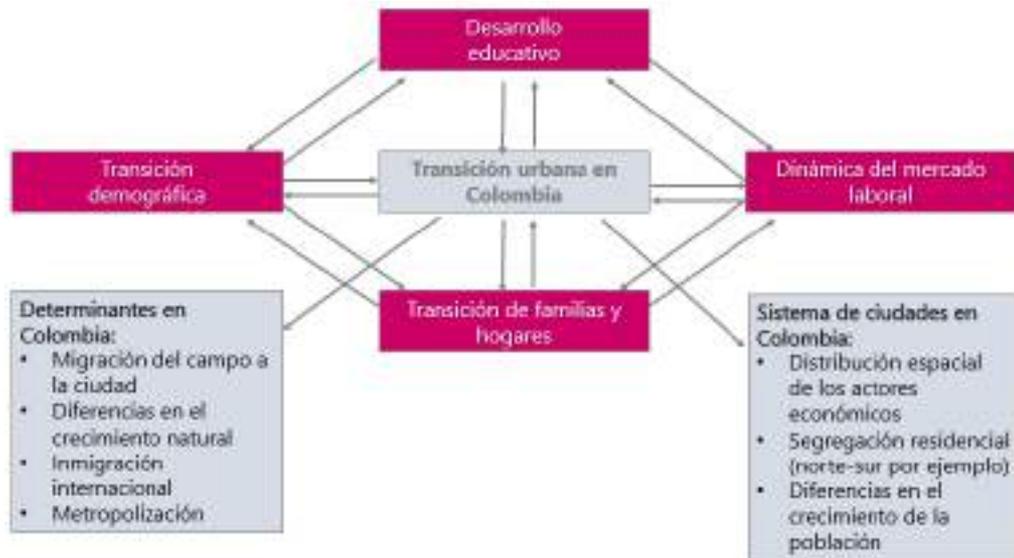
Index	Value
Total population	48,258,494
Urban population	36,424,653
Rural population	11,833,841
Percent urban	75.48
Urban/rural ratio	3.08
City population	30,333,905
Non-city population	17,924,589
Number of cities	75

PRIMACY INDICES

First 4 cities	1.265
First 11 cities	1.418
Index of city distribution	1.039
City concentration ratio	0.592
Index of mean city pop. size	1,527,881

Índices	Interpretación
Porcentaje de urbanización	porcentaje de población residente en áreas urbanas con respecto al total
Razón Urbano/rural	número de habitantes urbanos por cada persona que reside en áreas rurales
Número de ciudades	75 municipios (De más de 90.000 habitantes, aproximadamente)
ÍNDICES DE PRIMACIA	
Primeras 4 ciudades Primeras 11 ciudades	El índice de primacía mide la concentración de la población de la ciudad más grande del país (Bogotá) en relación con las demás ciudades que le siguen en tamaño.
Índice de distribución de ciudades	al ordenar las ciudades por tamaño, la población de cualquier ciudad era aproximadamente igual a la población de la ciudad más grande dividida por el rango k (regla de rango y tamaño)
Índice de tamaño medio de la población de una ciudad en el país	representa el tamaño medio (ponderado)

Transición Urbana



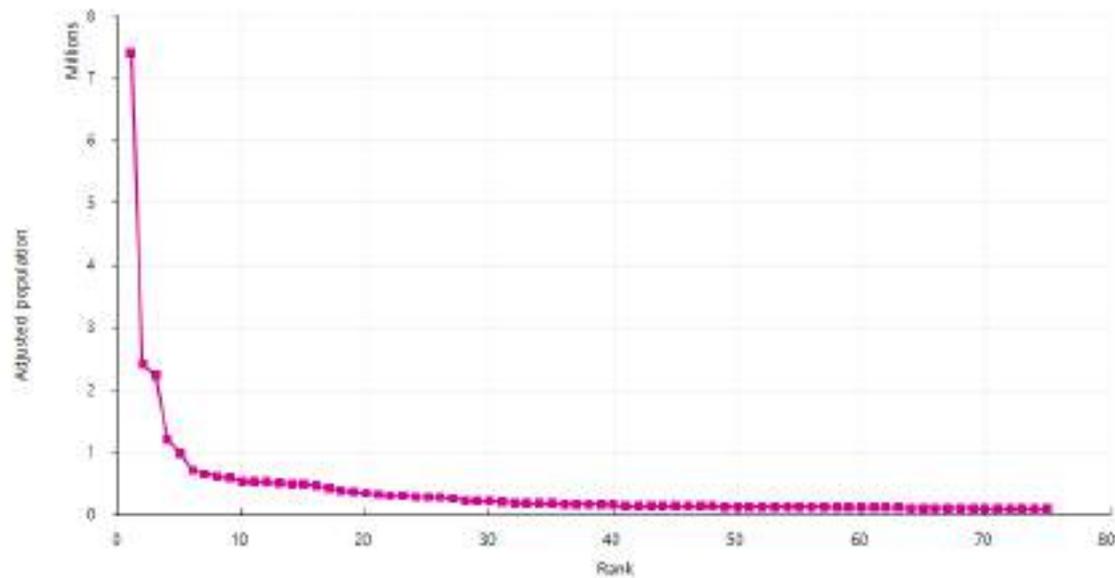
“Las áreas más densamente pobladas requieren una planificación más cuidadosa de los servicios públicos y una mayor atención a los problemas ambientales a mediano y largo plazo.”

Arriaga, 2001

Clasificación de ciudades por tamaño poblacional

COLOMBIA: 2018

City Populations by Rank





Rank	Name of city	Population	Rank	Name of city	Population
1	Bogotá, D.C.	7,412,566	86	Yopal, Casanare	168,433
2	Medellín, Antioquia	2,427,129	87	Florencia, Cauca	168,346
3	Cali, Valle del Cauca	2,227,842	88	Uniba, La Guajira	163,462
4	Barranquilla, Atlántico	1,206,319	89	Grón, Santander	160,493
5	Cartagena de Indias, Bolívar	973,045	90	Jamundí, Valle del Cauca	159,877
6	San José de Cúcuta, Norte de Santander	711,715	91	Facatativá, Cundinamarca	139,441
7	Soacha, Cundinamarca	660,179	92	Fusagasajá, Cundinamarca	138,498
8	Soledad, Atlántico	603,999	93	Cartago, Valle del Cauca	135,729
9	Bucaramanga, Santander	581,130	94	Rionegro, Antioquia	135,665
10	Villavicencio, Meta	531,275	95	Magangué, Bolívar	133,270
11	Ibagué, Tolima	529,635	96	Chía, Cundinamarca	132,181
12	Bello, Antioquia	522,264	97	Zapopan, Cundinamarca	130,537
13	Santa Marta, Magdalena	499,192	98	Mosquera, Cundinamarca	130,221
14	Montería, Córdoba	490,935	99	Quibdó, Chocó	129,237
15	Valledupar, Cesar	490,075	100	Malambo, Atlántico	128,203
16	Palmira, Risaralda	467,269	1	Duitama, Boyacá	127,545
17	Manizales, Caldas	434,403	2	Sogamoso, Boyacá	127,235
18	Pasto, Nariño	392,930	3	Tulio, Antioquia	124,552
19	Neria, Huila	357,392	4	Pitalito, Huila	124,359
20	Palmira, Valle del Cauca	349,294	5	Duitama, Boyacá	122,436
21	Popayán, Cauca	318,059	6	Aparitio, Antioquia	121,003
22	Buenaventura, Valle del Cauca	308,188	7	Ciénega, Magdalena	120,071
23	Armenia, Quindío	295,208	8	Ocaña, Norte de Santander	118,273
24	Floridablanca, Santander	291,935	9	Ipiales, Nariño	116,136
25	Soceleso, Sucre	277,773	10	Lorica, Córdoba	113,909
26	Ibagué, Antioquia	276,744	11	Madrid, Cundinamarca	112,294
27	San Andrés de Tumaco, Nariño	253,637	12	Santander de Quilichao, Cauca	110,445
28	Erigado, Antioquia	228,848	13	Aguacica, Cesar	109,621
29	Dosquebradas, Risaralda	217,178	14	Sanajón, Córdoba	107,638
30	Tuluá, Valle del Cauca	212,685	15	Yumbo, Valle del Cauca	107,234
31	Barrancabermeja, Santander	203,537	16	Cereté, Córdoba	103,815
32	Riohacha, La Guajira	188,914	17	Turbaco, Bolívar	103,166
33	Tunja, Boyacá	172,548	18	Villa del Rosario, Norte de Santander	101,952
34	Piedecuesta, Santander	170,625	19	Granot, Cundinamarca	101,018
35	Maicao, La Guajira	170,582	20	Sabatarga, Atlántico	83,281
			21	Funza, Cundinamarca	83,134
			22	Tunja, Córdoba	82,340
			23	Candelaria, Valle del Cauca	81,625
			24	Caucasia, Antioquia	80,213
			25	Los Patios, Norte de Santander	80,091

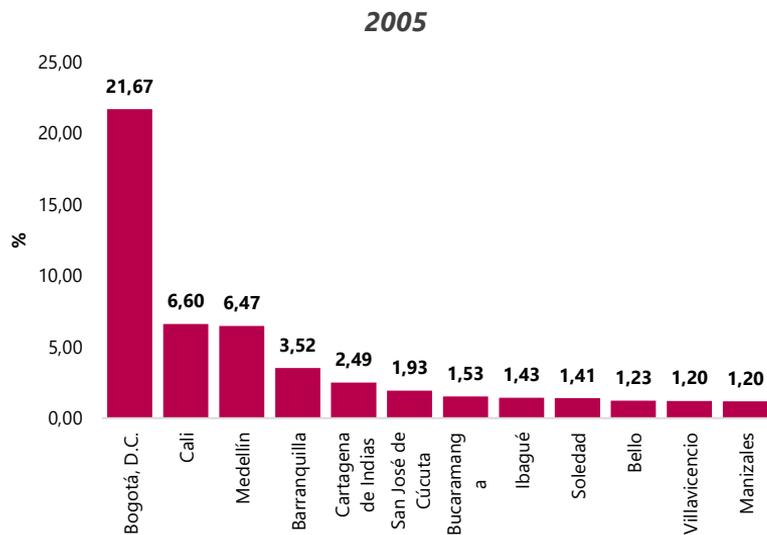


Clasificación de ciudades por tamaño poblacional

CNPV 2018

Concentración de población urbana por municipios 2005-2018

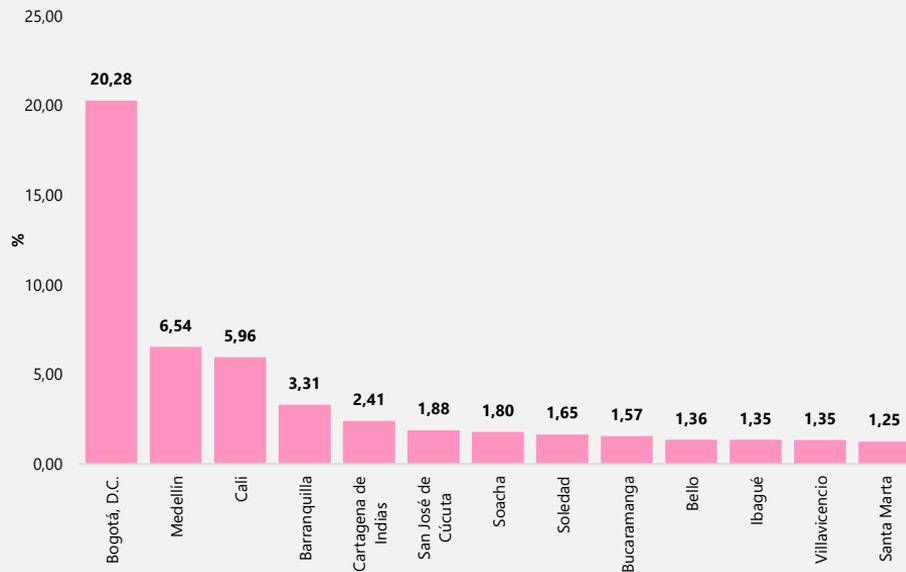
En 2005, aproximadamente la mitad de la población colombiana residía en áreas urbanas de 12 ciudades; Bogotá es, de lejos, la que concentra más población; seguida de Cali y Medellín, las demás ciudades aportan poco menos del 4% cada una.



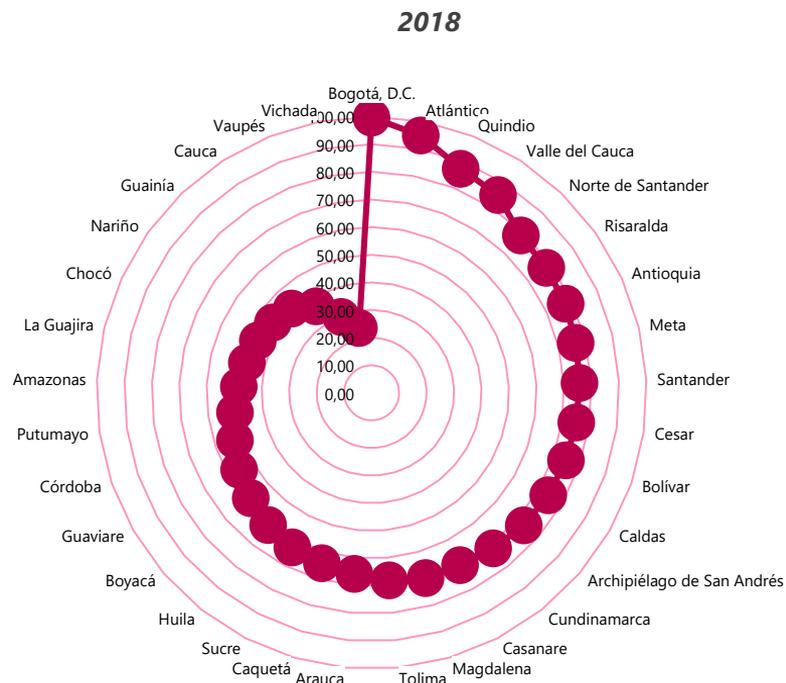
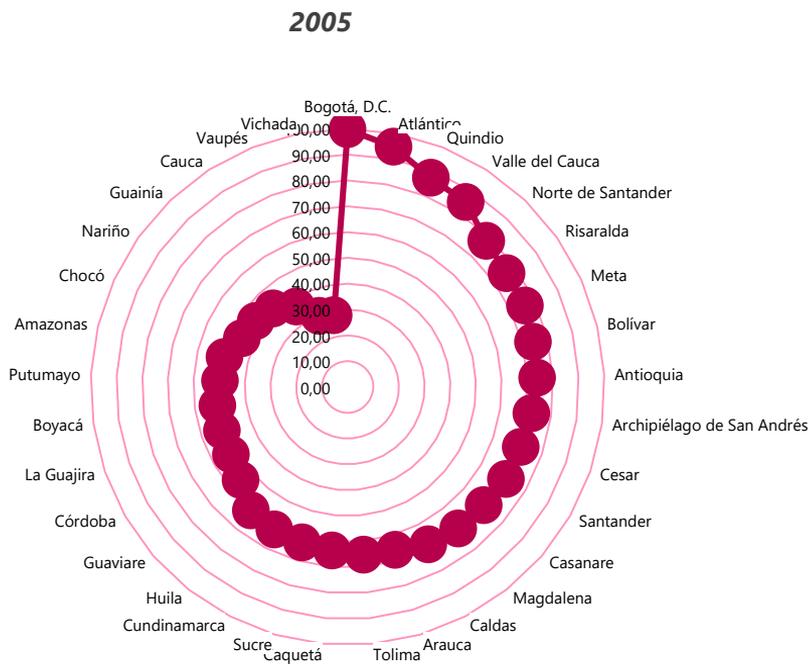
Fuente: DANE – Censos de Población

En 2018, aproximadamente la mitad de la población colombiana residía en las 13 principales ciudades; Soacha y Santa Marta se encuentran dentro de los municipios con mayor población urbana. Es de destacar que algunos cambiaron de lugar en el ranking según el aporte de la concentración.

2018

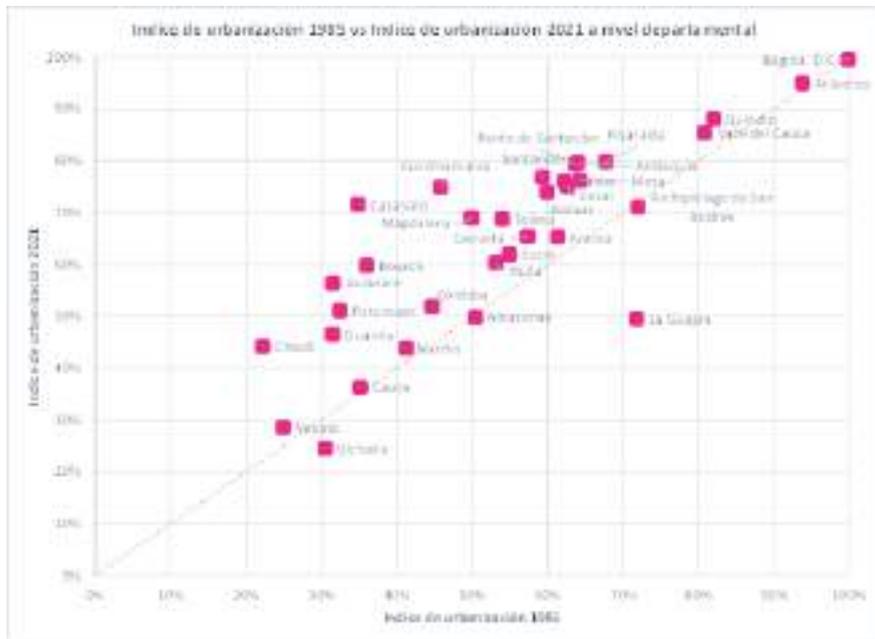


Proporción de población urbana por departamentos 2005-2018

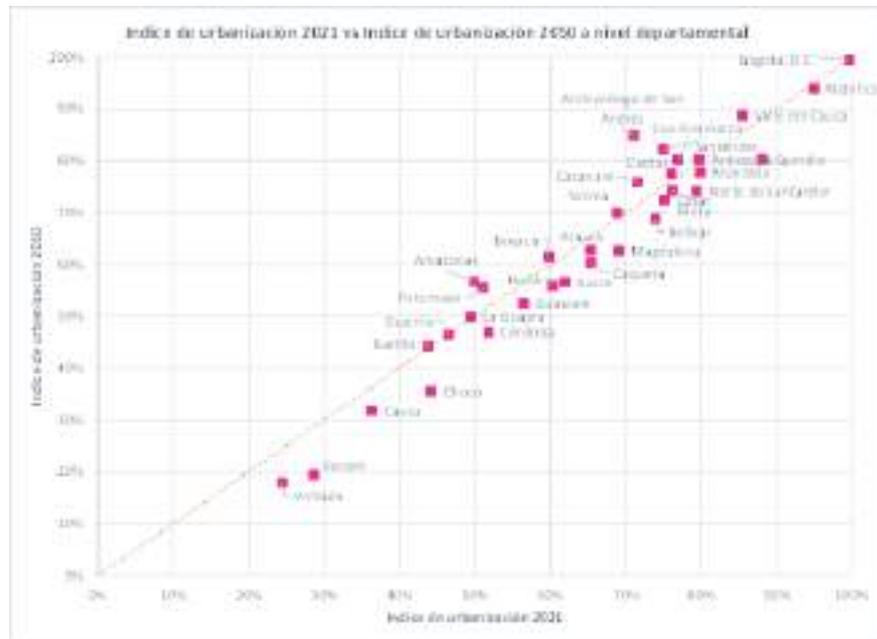


Relación del cambio en el nivel de urbanización y la densidad de población

Porcentaje de urbanización 1985 - 2021

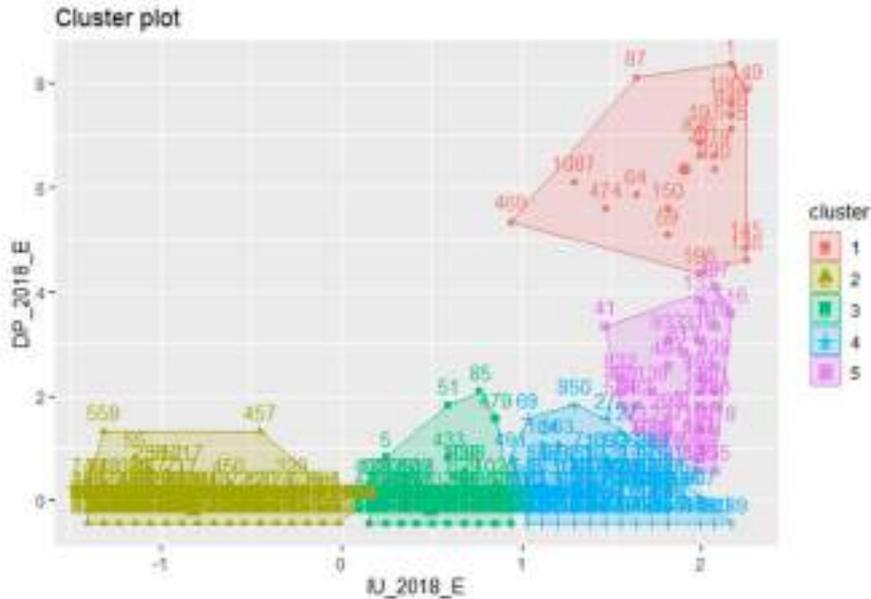


Porcentaje de urbanización 2021 - 2050



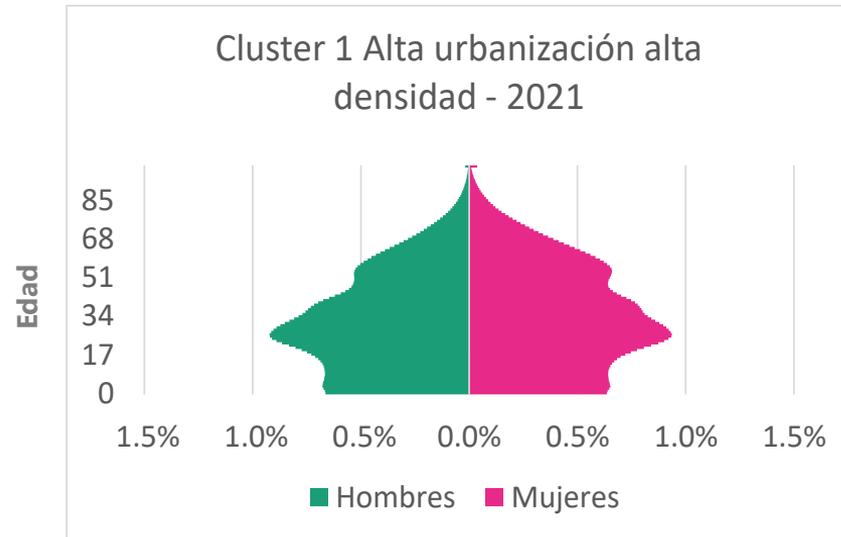
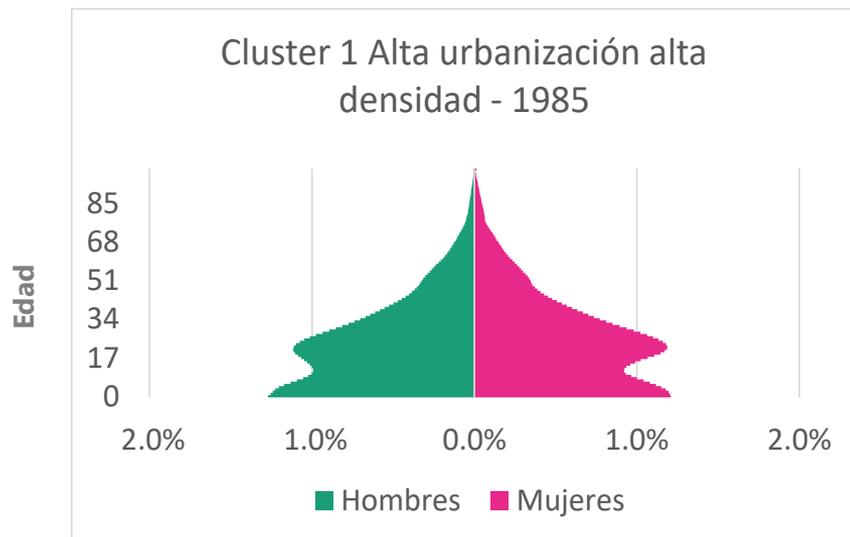
Conglomerados del nivel de urbanización y la densidad de población

Porcentaje de población urbana 2018

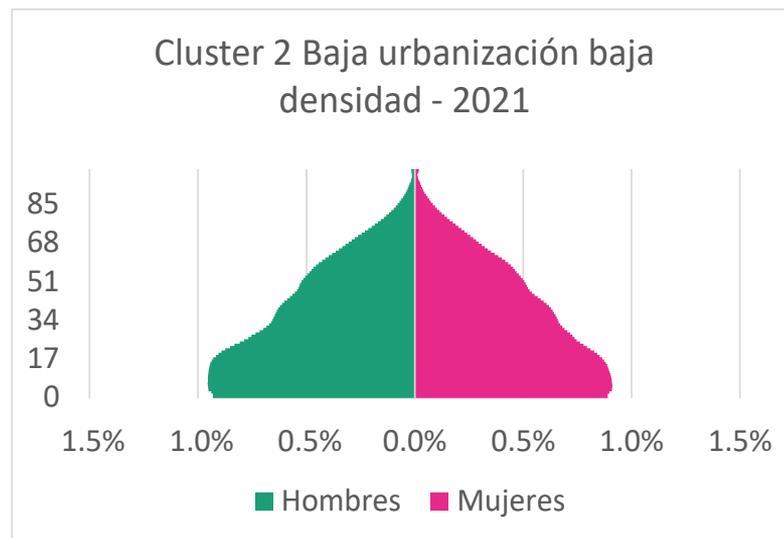
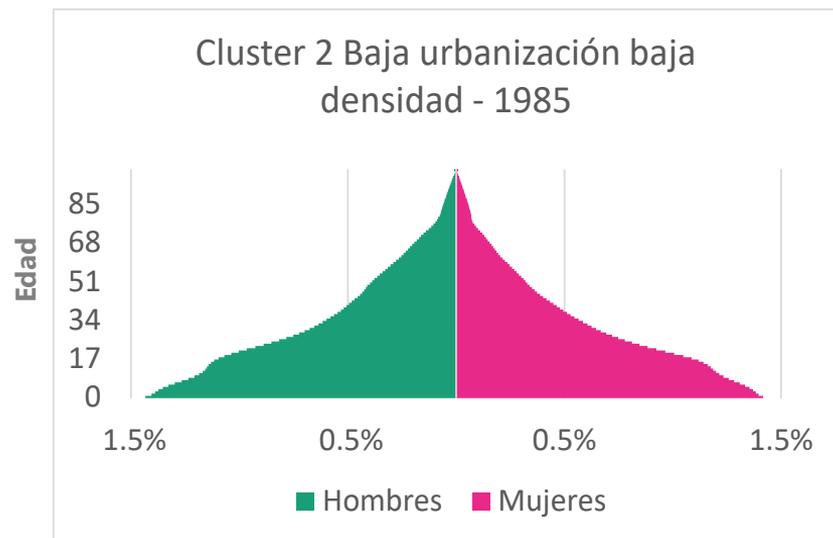


Cluster	Descripción
1	Alta urbanización – Alta densidad
2	Baja urbanización- baja densidad
3	Media urbanización – Baja densidad
4	Alta urbanización – Baja densidad
5	Alta urbanización– Media densidad

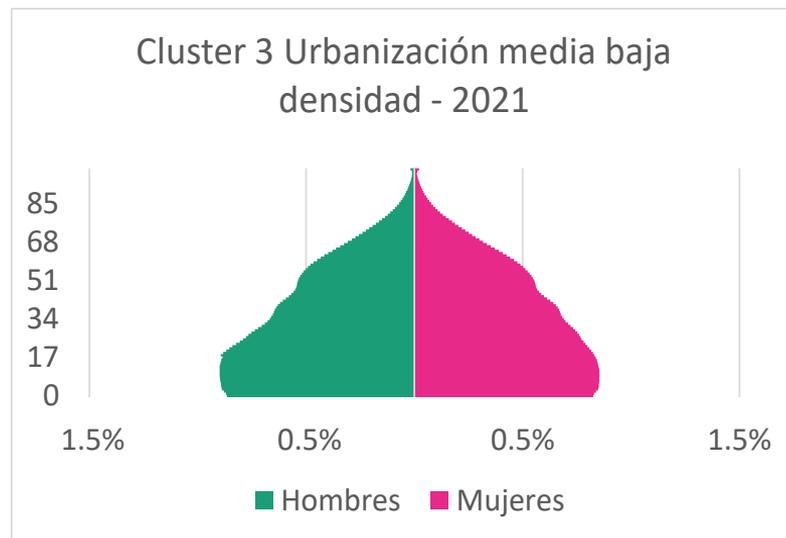
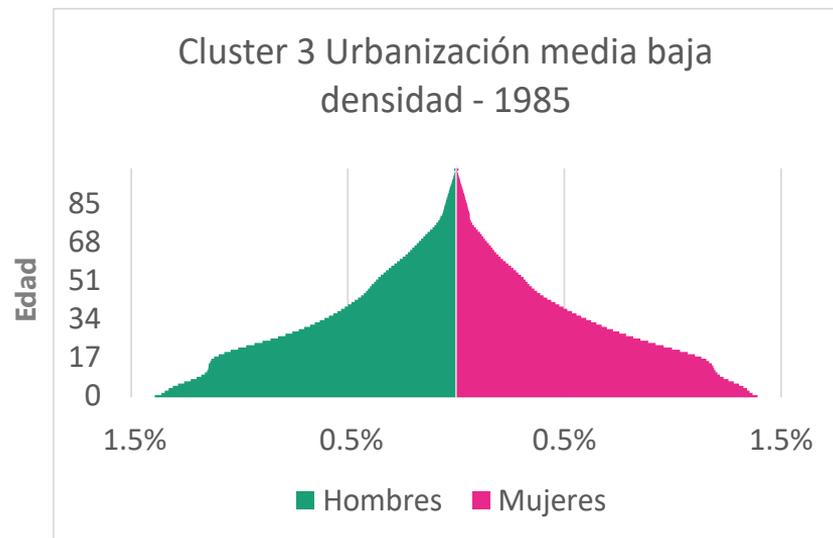
Alta urbanización Alta densidad



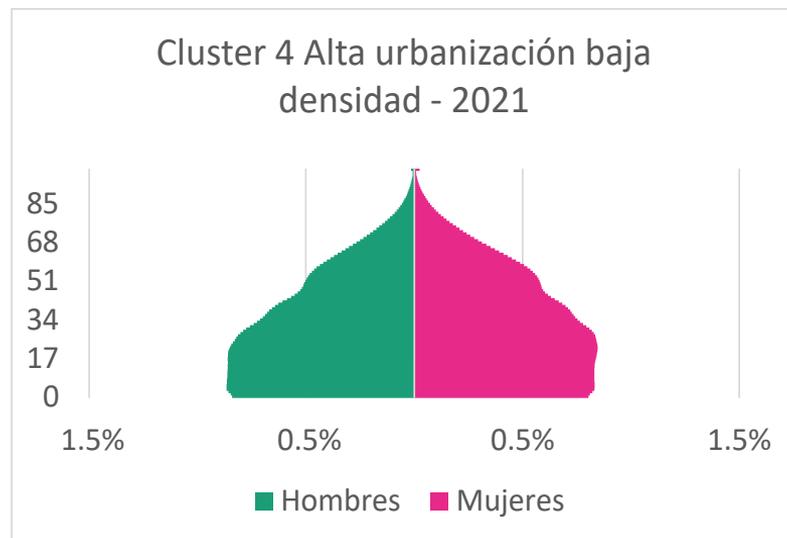
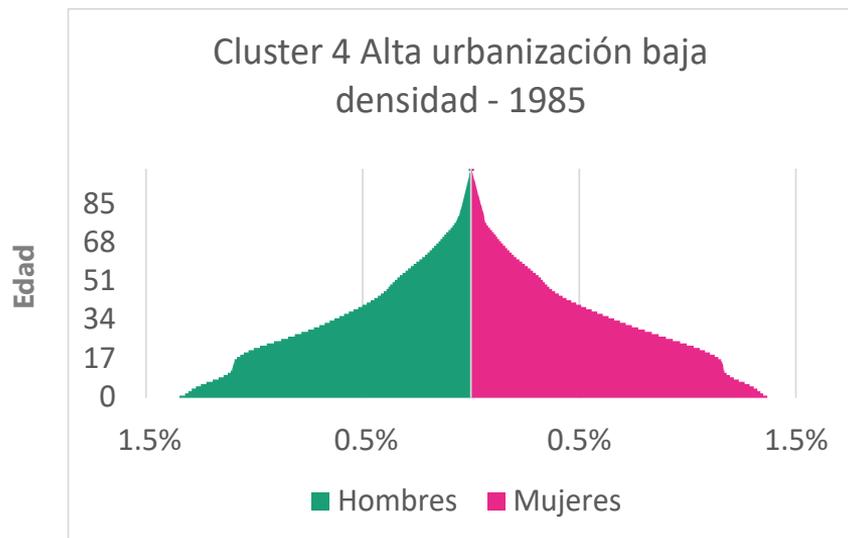
Alta urbanización Baja densidad



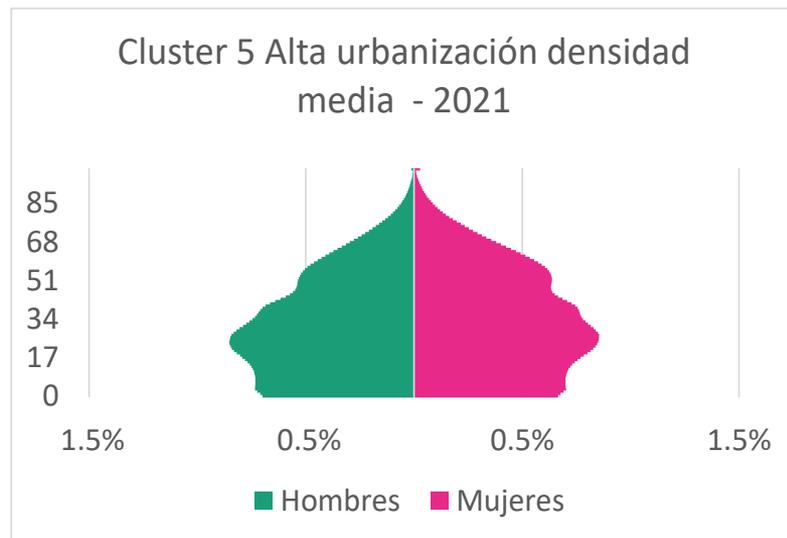
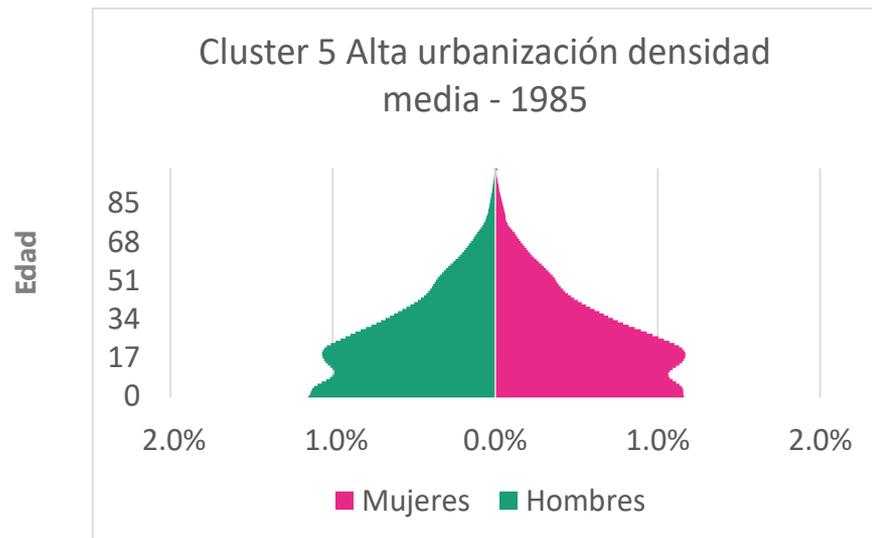
Urbanización media Baja densidad



Alta urbanización Baja densidad

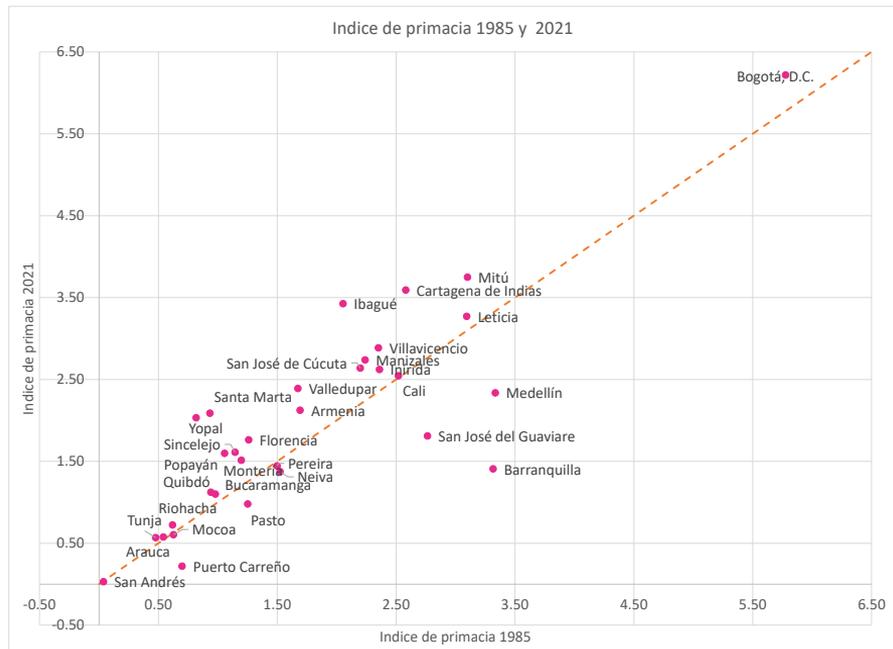


Alta urbanización Densidad media



Primacía de las ciudades capitales

Índice de primacía 1985 - 2021



Tendencias y desafíos

Tendencias

Es bien sabido que el comportamiento migratorio comienza a desarrollar un rol dinámico en el comportamiento de la población, a medida que se desarrollan las características de la tercera transición demográfica, representada por bajas tasas de crecimiento vegetativo, la aceleración del proceso de envejecimiento y un comportamiento más migratorio influyente. Sin embargo, consecuentemente, asociados a los movimientos migratorios, los debates de saturación de los procesos urbanos y los modelos de desconcentración (contraurbanización)* están cobrando fuerza, desafiando las visiones tradicionales de los modelos de desarrollo de los territorios.

Desafíos

Las políticas medioambientales y el avance del proceso de envejecimiento asociado al marcado descenso de la fecundidad, especialmente en las zonas urbanas.



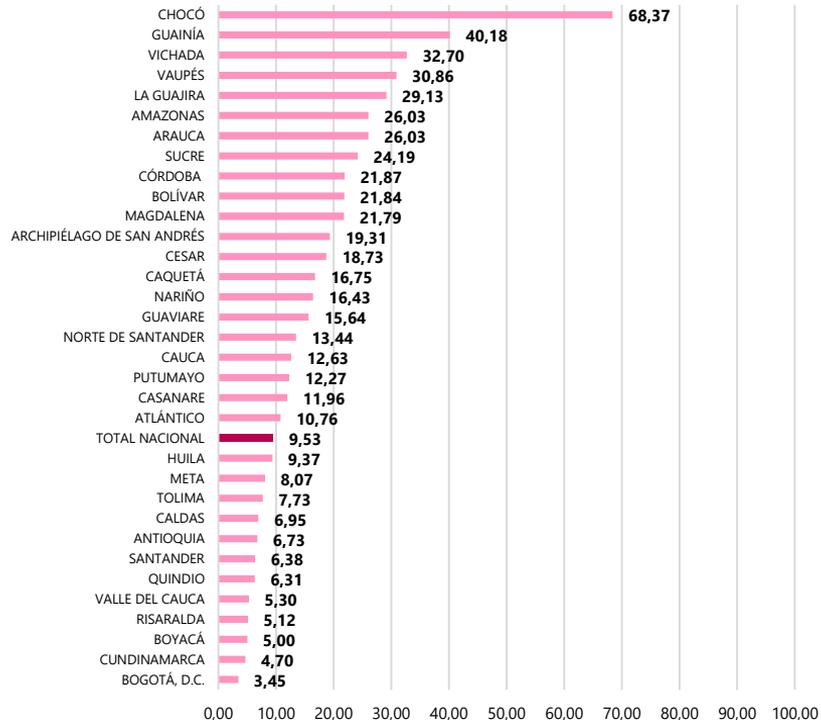
* Berry, B. J. L. (Ed.). (1976). Urbanization and counter-urbanization (Vol. 11). SAGE Publications, Incorporated

***Brechas urbano
rural a partir de los
resultados del CNPV
2018***

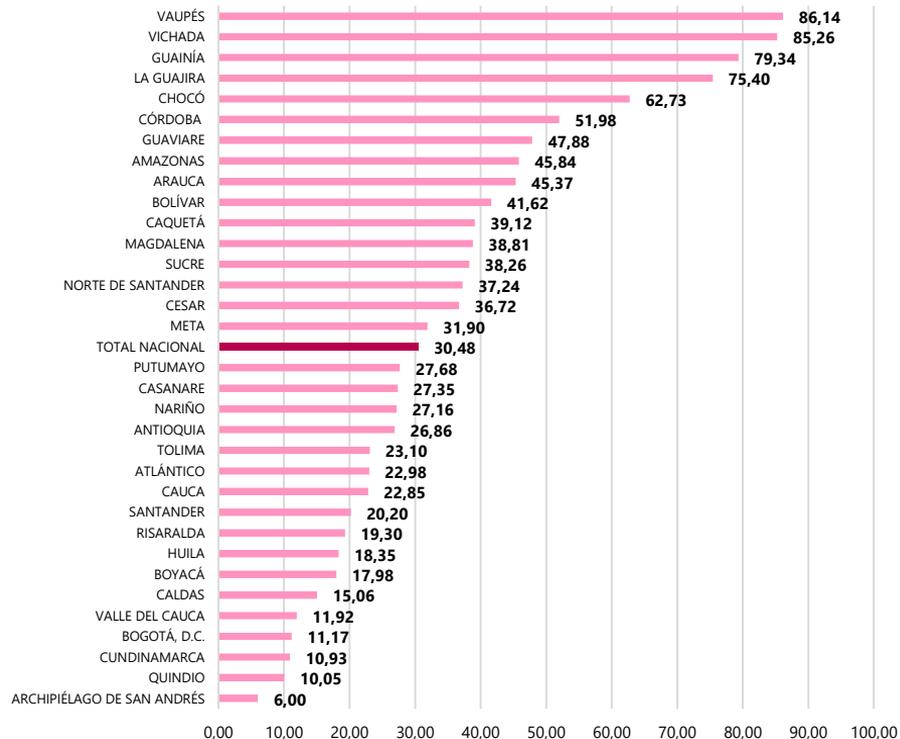


Proporción de personas con Necesidades Básicas Insatisfechas - NBI Departamentos, 2018

Cabeceras (%)



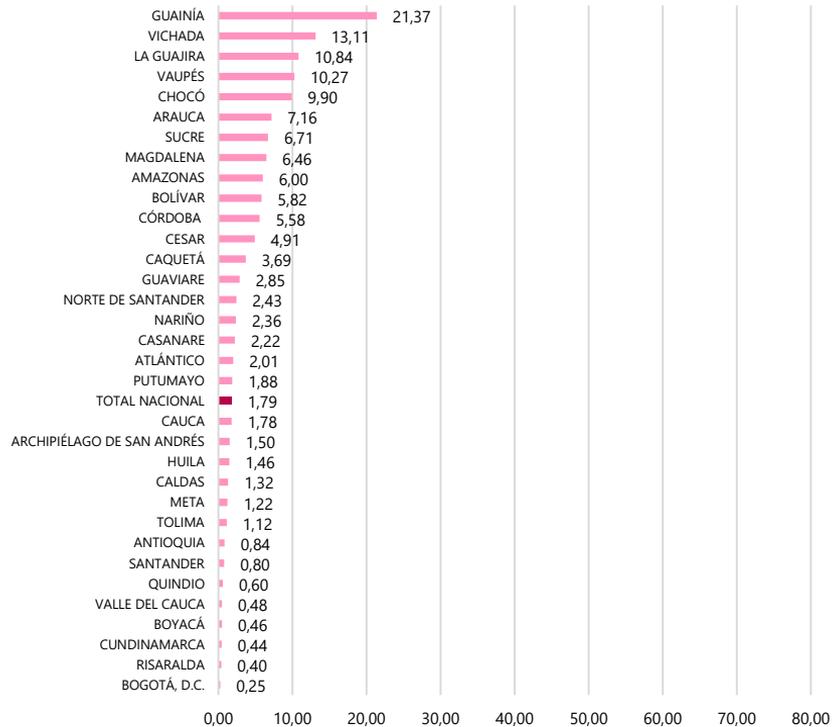
Centros poblados y rural disperso (%)



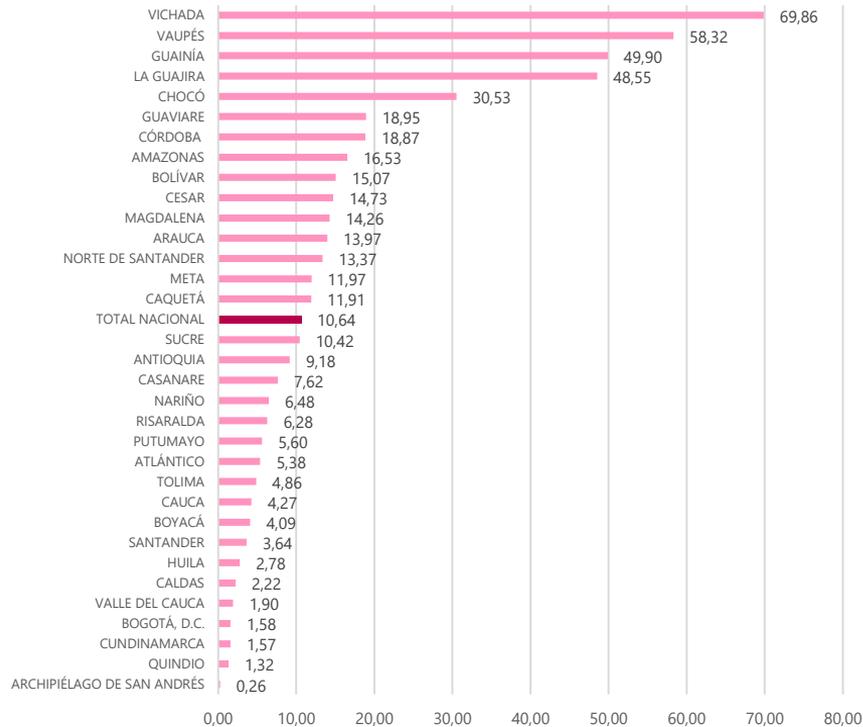


Proporción de personas en situación de miseria Departamentos, 2018

Cabeceras (%)



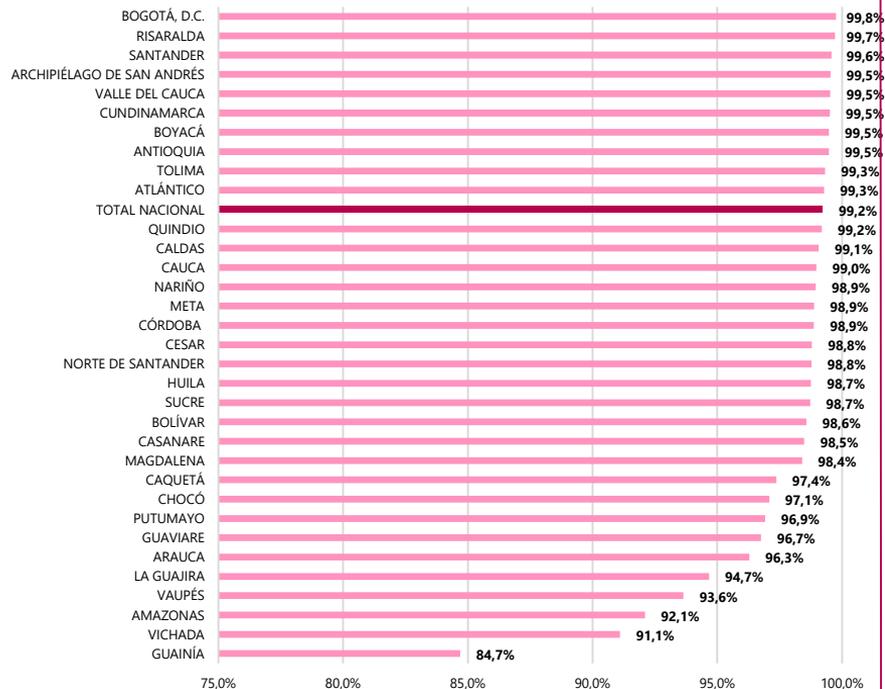
Centros poblados y rural disperso (%)



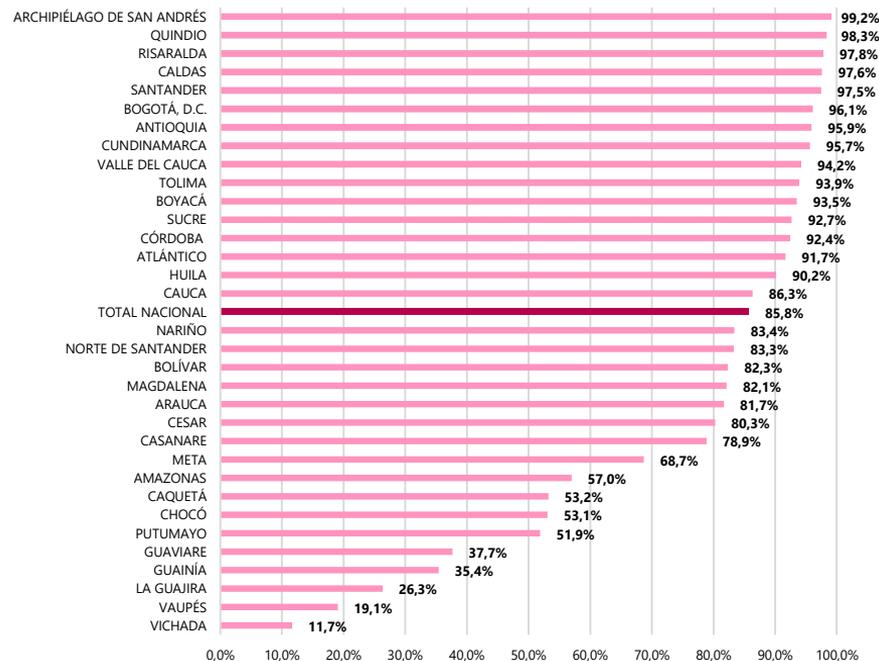


Viviendas con acceso servicio de energía eléctrica Departamentos, 2018

Cabeceras (%)

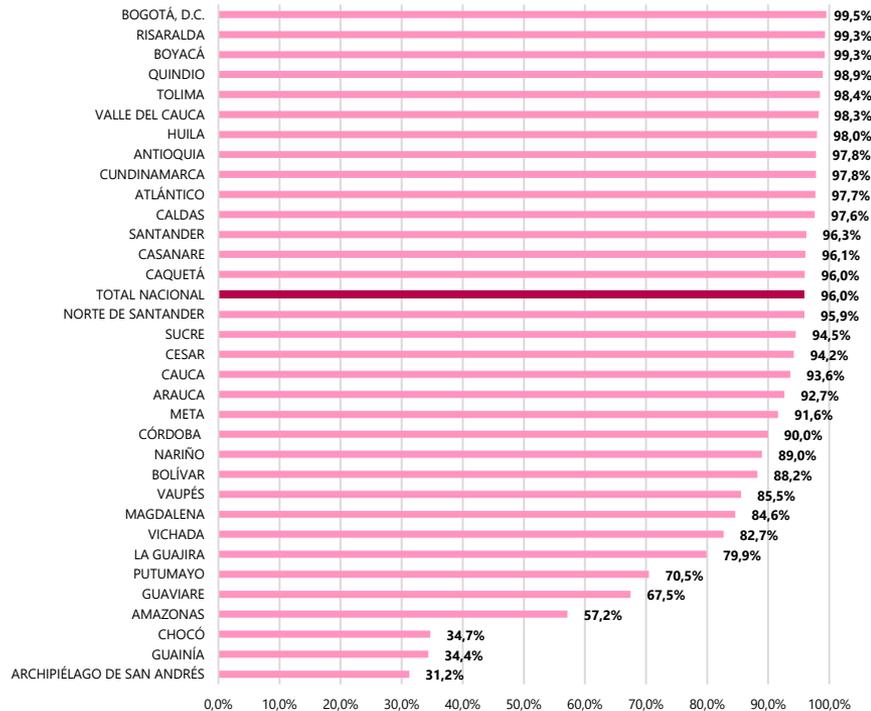


Centros poblados y rural disperso (%)

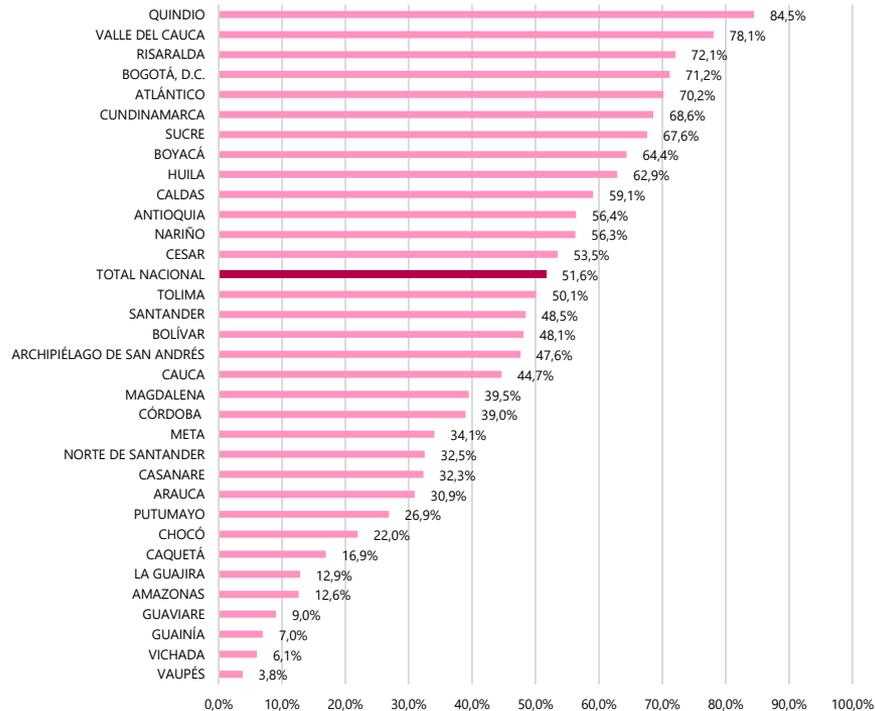


Viviendas con acceso a servicio de acueducto Departamentos, 2018

Cabeceras (%)



Centros poblados y rural disperso (%)

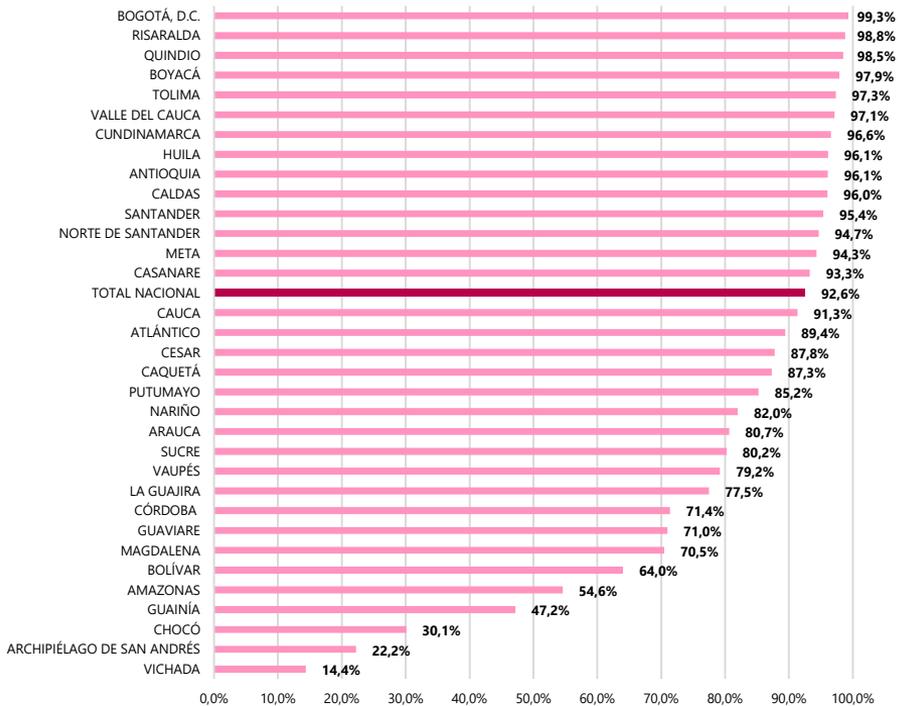




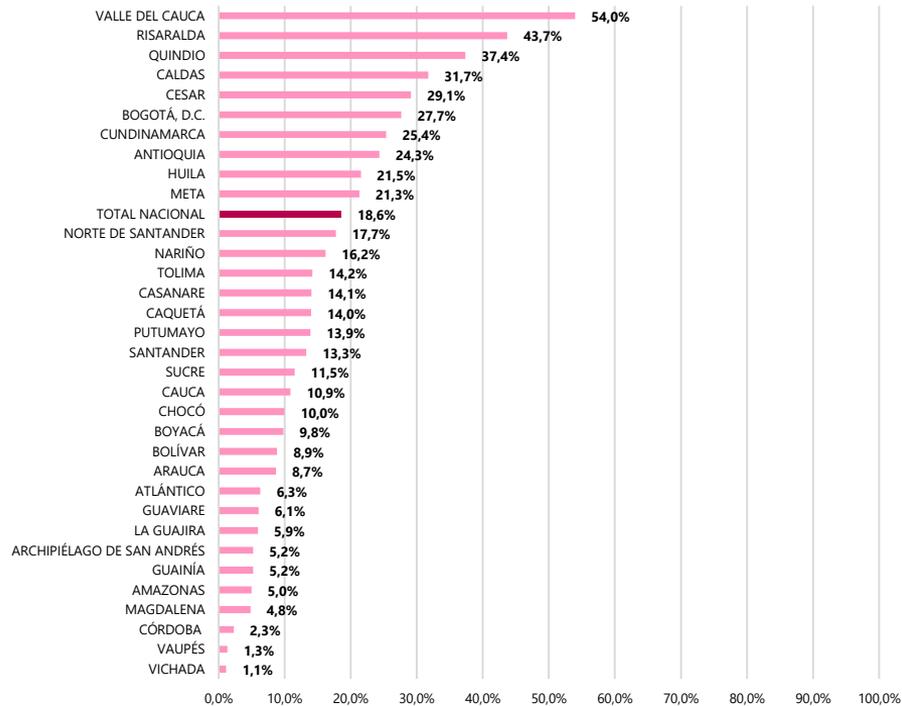
Viviendas con acceso a servicio de alcantarillado

Departamentos, 2018

Cabeceras (%)

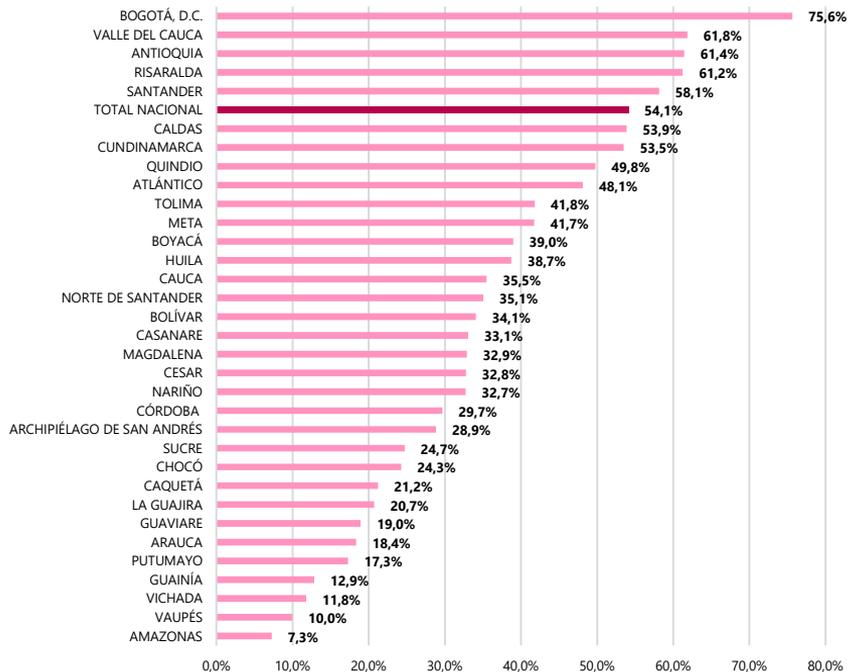


Centros poblados y rural disperso (%)

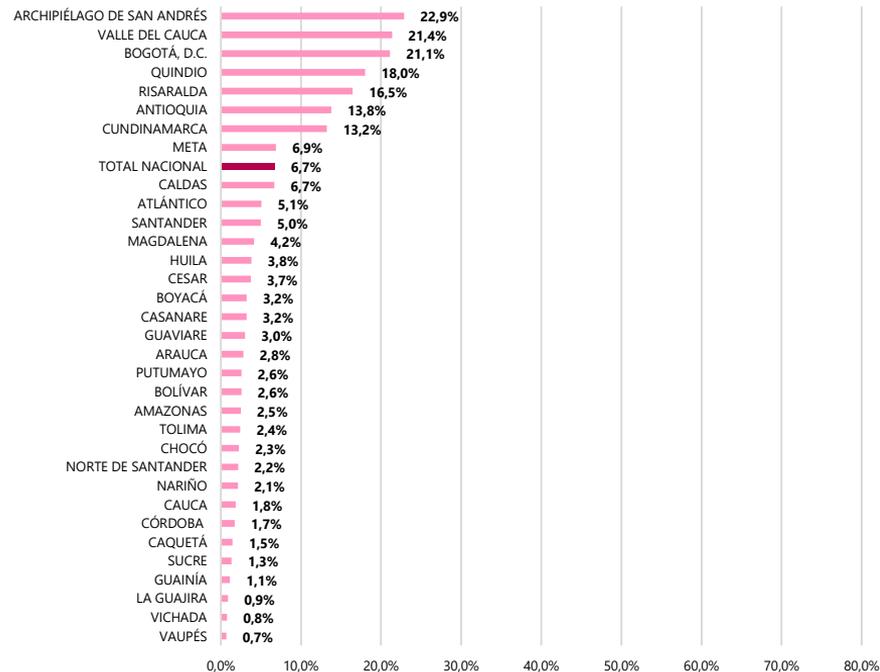


Viviendas con acceso a internet* (móvil o fijo) Departamentos, 2018

Cabeceras (%)



Centros poblados y rural disperso (%)



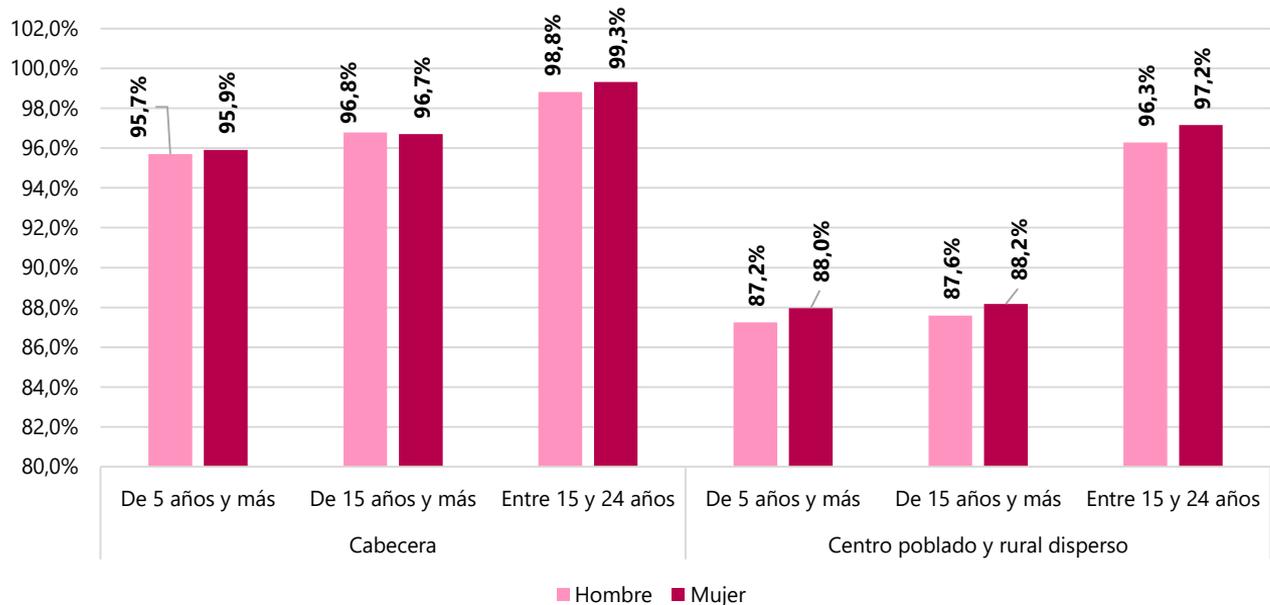
* Para el cálculo del indicador se excluyen las viviendas sin información en la pregunta.

Fuente: DANE, CNPV 2018.

Alfabetismo

Total nacional, 2018

Población censada de 5 años y más, por alfabetismo, sexo y grandes grupos de edad.



- La población en cabeceras presenta niveles de alfabetismo más altos que la población en centros poblados y rural disperso en todos los grupos de edad.

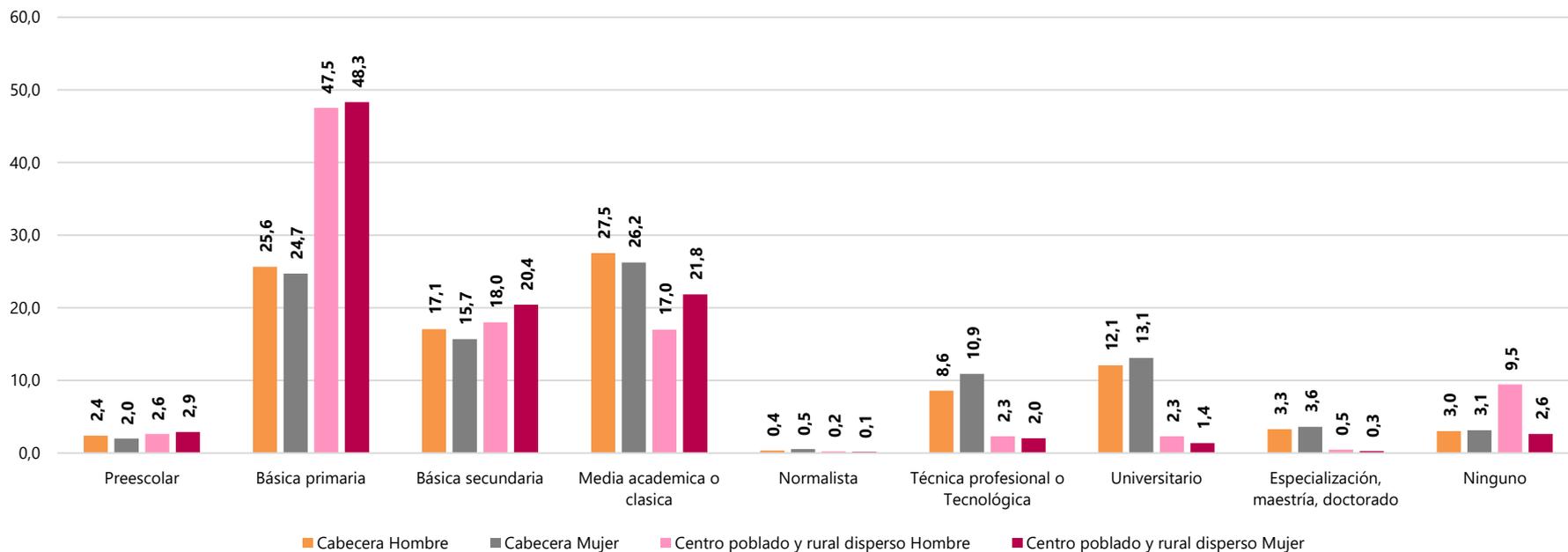
* Para el cálculo del indicador se excluyen las personas sin información en la pregunta.

Fuente: DANE, CNPV 2018.

Nivel educativo

Total nacional, 2018

Población censada de 5 años y más, por nivel educativo y sexo

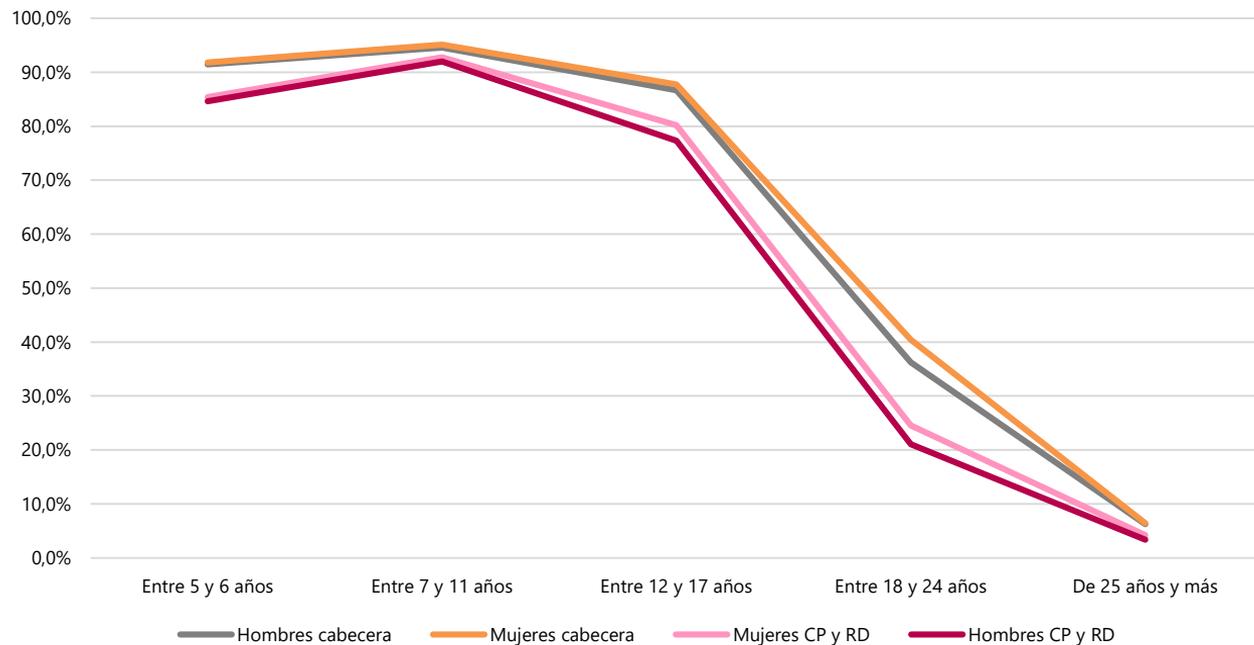


* Para el cálculo del indicador se excluyen las personas sin información en la pregunta.

Fuente: DANE, CNPV 2018.

Asistencia a institución educativa

Total nacional, 2018



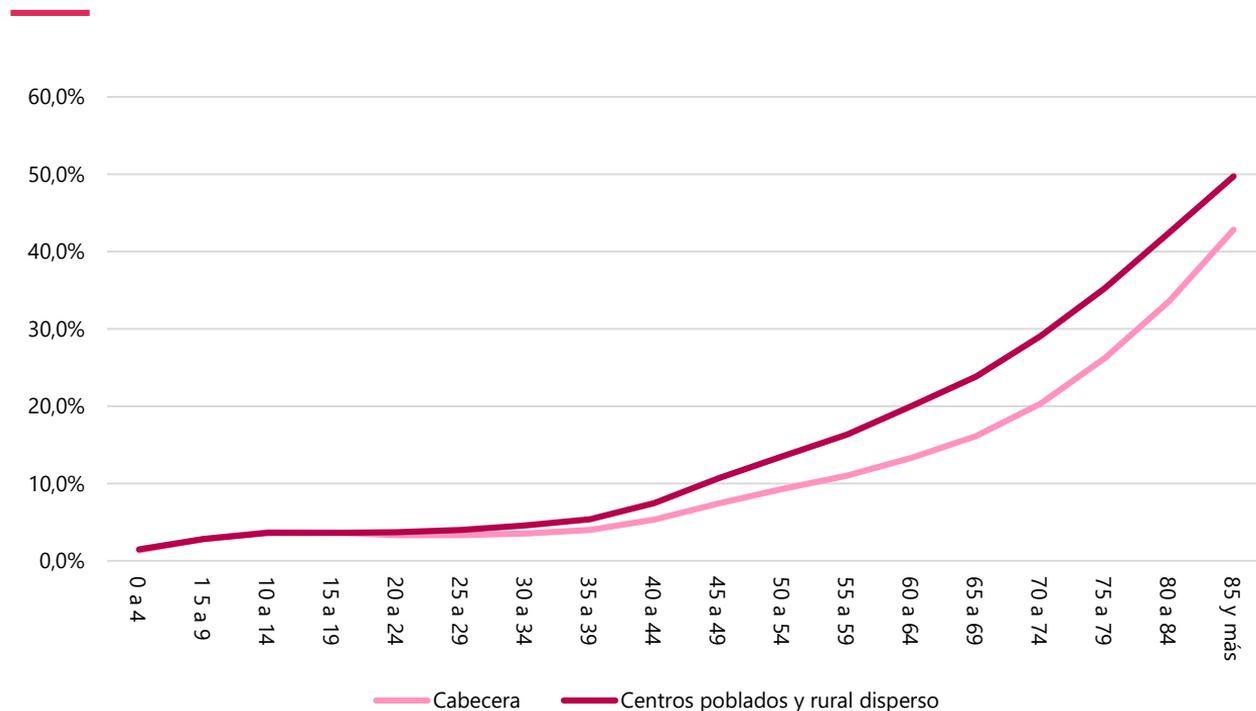
- Las mujeres registran una mayor asistencia a instituciones educativas que los hombres en todos los grupos de edad. Además, la asistencia es superior en ambos sexos en las cabeceras que en los centros poblados y rural disperso.

* Para el cálculo del indicador se excluyen las personas sin información en la pregunta.

Fuente: DANE, CNPV 2018.

Porcentaje de personas que tienen limitaciones permanentes en el funcionamiento humano

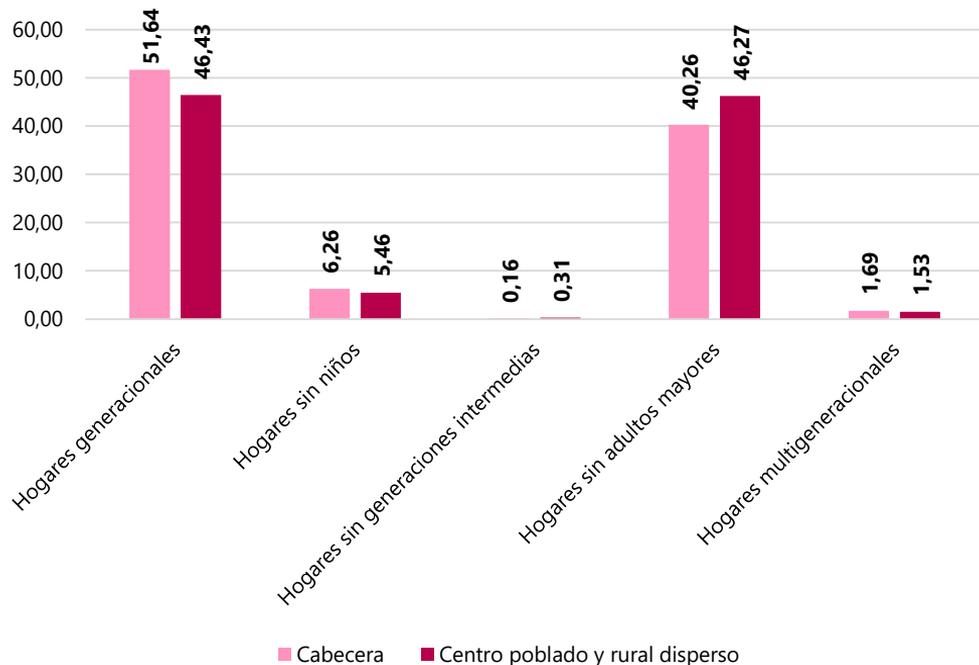
Total nacional, 2018



- En Colombia, **el 6,7% de la población en cabeceras** presenta limitaciones permanentes en el funcionamiento humano; **en los centros poblados y rural disperso es del 8,5%.**
- Se evidencian brechas en todos los grupos poblacionales, con una acentuación desde los 55 años en adelante.

Distribución de hogares particulares, por tipologías de hogar generacional

Total nacional, 2018



Fuente: DANE, CNPV 2018.

- La tipología generacional se basa en la edad de los miembros del hogar, y se clasifica a los hogares según la cohabitación de tres generaciones: niños (menores de 15 años), generación intermedia (entre 15 y 59 años) y adultos mayores (de 60 años o más). Así:

Hogares generacionales:

- Solo hay adultos mayores en el hogar
- Solo hay personas de generación intermedia.

2. Hogares sin niños: con generación intermedia y adultos mayores,

3. Hogares sin generación intermedia: con adultos mayores y niños

4. Hogares sin adultos mayores: con generación intermedia y niños

5. Hogares multigeneracionales: con las tres generaciones.

Brechas urbano rural a partir de los resultados de calidad de vida y seguridad ciudadana



El futuro
es de todos

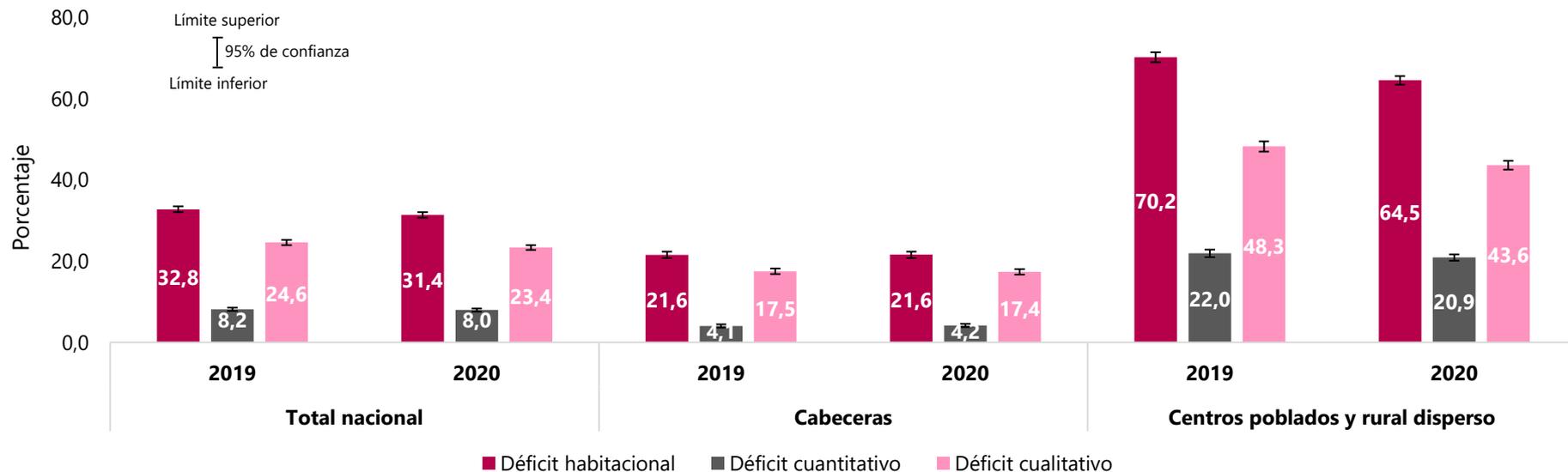
Gobierno
de Colombia

Déficit habitacional

Hogares en déficit habitacional según tipo (%)

Total nacional y área

2019 - 2020



Fuente: DANE, ECV.

Nota: Variaciones estadísticamente significativas en centros poblados-rural disperso y total nacional para déficit habitacional y cualitativo.

Déficit cuantitativo

Hogares en déficit cuantitativo según componente (%)

Total nacional y área

2019 - 2020

Déficit cuantitativo	Total nacional				Cabeceras				Centros poblados y rural disperso			
	2020	Variación en puntos porcentuales 2019-2020	Diferencia significativa		2020	Variación en puntos porcentuales 2019-2020	Diferencia significativa		2020	Variación en puntos porcentuales 2019-2020	Diferencia significativa	
Tipo de vivienda	0,1	0,0	Sí		0,1	0,0	No		0,2	0,1	Sí	
Material de paredes	6,8	-0,1	No		2,8	0,2	No		20,3	-1,0	No	
Cohabitación	0,5	0,1	No		0,7	0,1	No		0,2	0,0	No	
Hacinamiento no mitigable	0,9	-0,1	No		1,0	-0,1	No		0,7	0,0	No	

Fuente: DANE, ECV.

Notas: i) resultados en miles. La diferencia en la sumatoria de variables obedece al sistema de aproximación de dígitos.

ii) Los componentes del déficit cuantitativo son no excluyentes.

Déficit cualitativo

Hogares en déficit cualitativo según componente (%)

Total nacional y área

2019 - 2020

Déficit cualitativo	Total nacional				Cabeceras				Centros poblados y rural disperso			
	2020	Variación en puntos porcentuales 2019-2020	Diferencia significativa		2020	Variación en puntos porcentuales 2019-2020	Diferencia significativa		2020	Variación en puntos porcentuales 2019-2020	Diferencia significativa	
Hacinamiento mitigable	11,5	-0,9	Sí		10,8	-0,6	No		13,8	-2,0	Sí	
Material de pisos	3,1	-0,2	No		1,0	0,0	No		10,0	-0,9	Sí	
Cocina	3,3	1,8	Sí		3,3	1,6	Sí		3,2	2,4	Sí	
Agua para cocinar	6,0	-1,5	Sí		1,7	-0,2	No		20,5	-5,8	Sí	
Alcantarillado	7,3	-0,6	No		5,9	-0,1	No		12,0	-1,9	Sí	
Energía	0,4	-0,3	Sí		0,1	-0,1	Sí		1,7	-0,9	Sí	
Recolección de basuras	2,8	-0,1	No		1,1	0,1	No		8,4	-0,9	No	

Notas: i) Los datos corresponden a variables jerarquizadas, que significa que excluye a los hogares en déficit cuantitativo.

ii) Resultados en miles. La diferencia en la sumatoria de variables obedece al sistema de aproximación de dígitos.

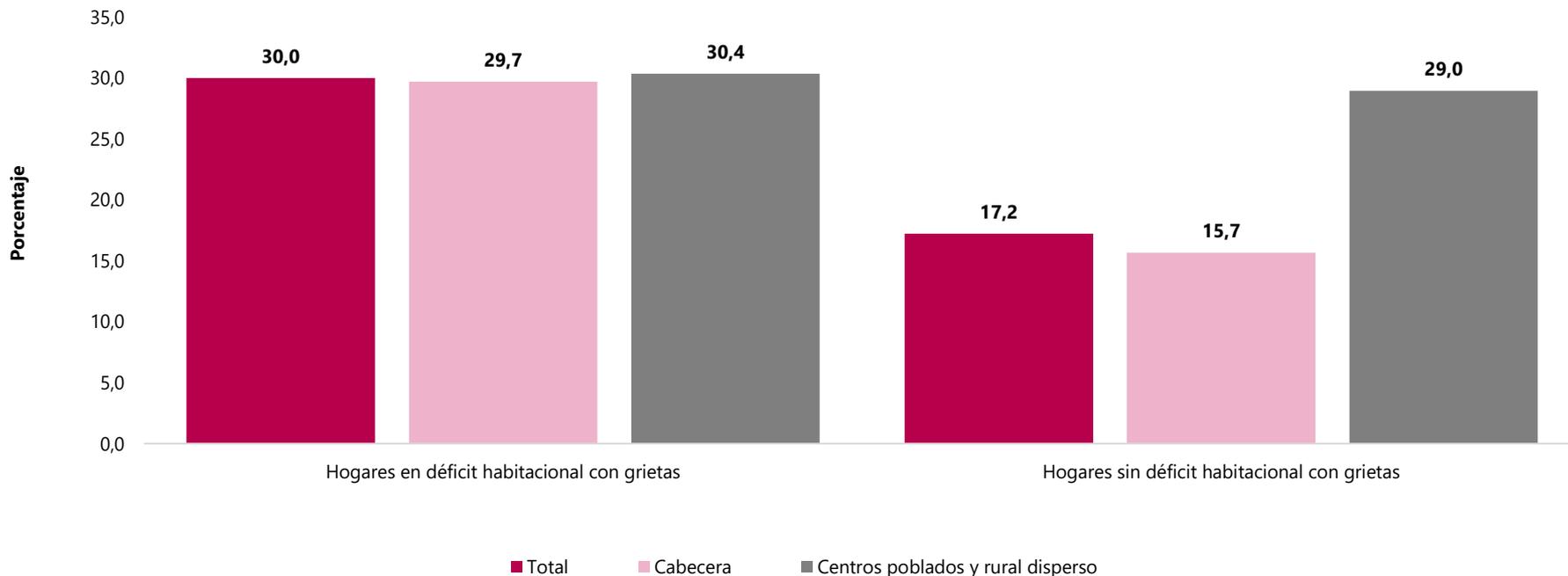
Fuente: DANE, ECV.

Grietas en la vivienda

Hogares con grietas en la vivienda según déficit habitacional (%)

Total nacional y área

2020

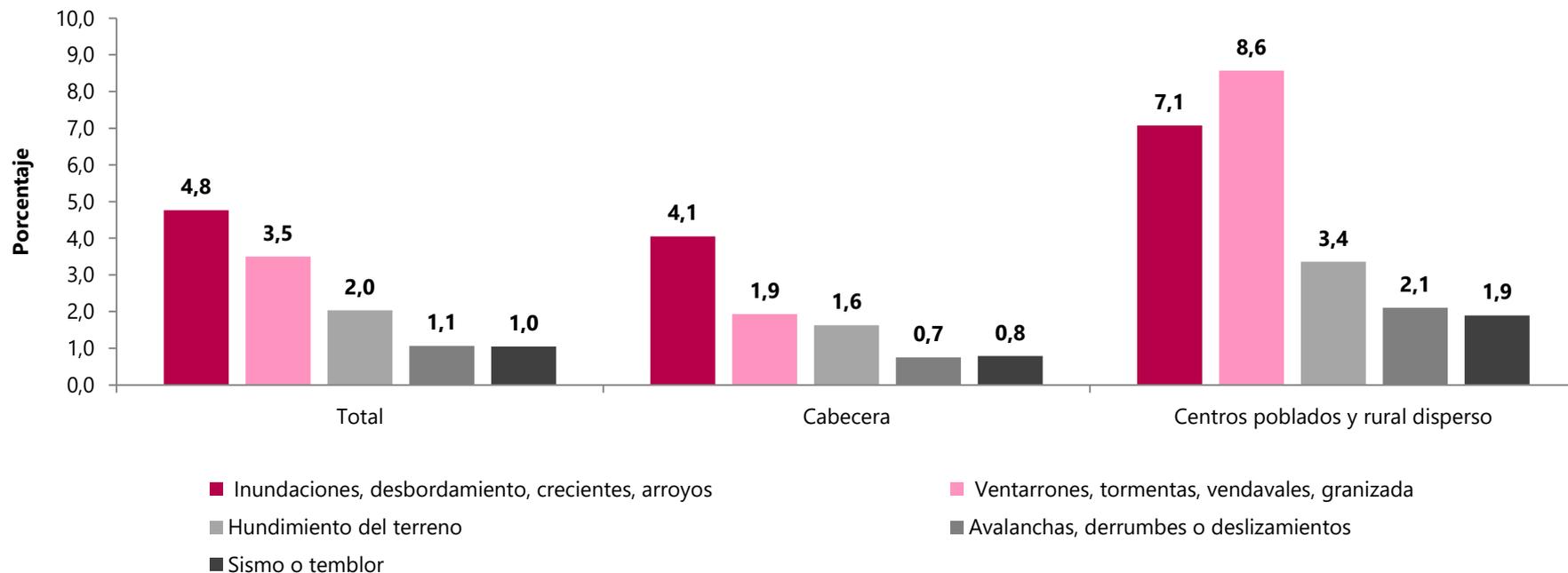


Eventos naturales

Hogares por tipo de afectaciones a la vivienda en los últimos 12 meses (%)

Total nacional y área

2020

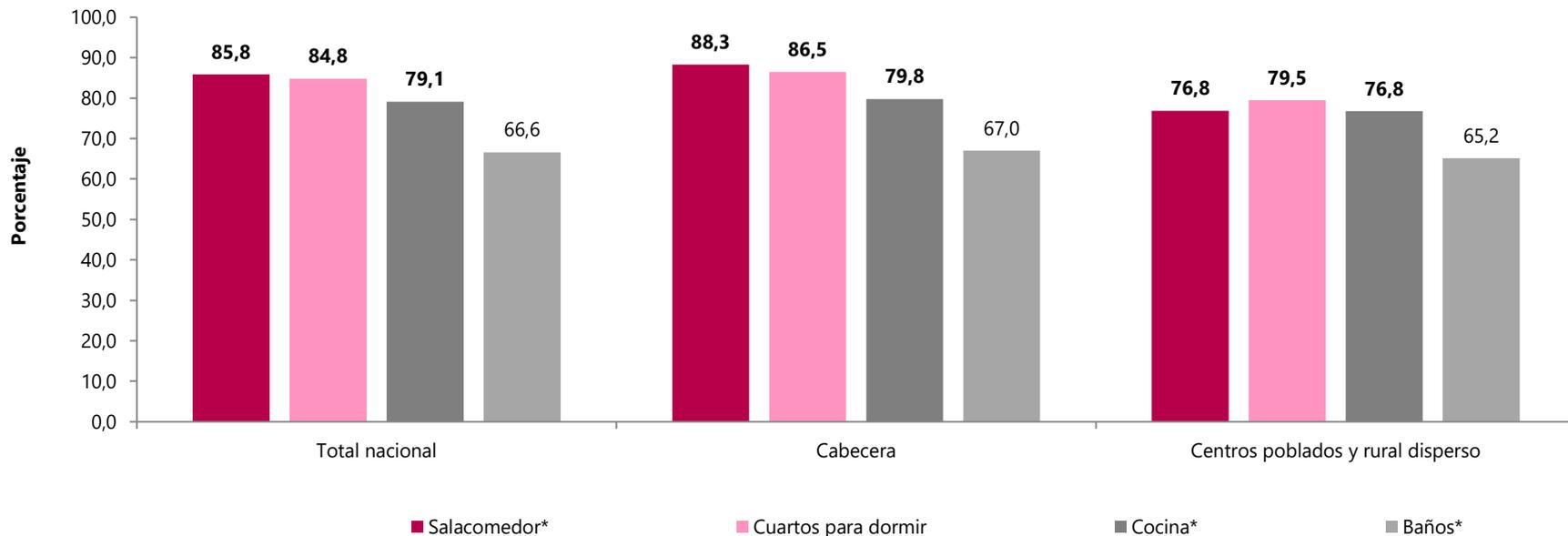


Ventilación natural

Hogares con ventilación natural en espacios de la vivienda (%)

Total nacional y área

2020



* Cálculo sobre el total de hogares que cuentan con ese espacio en la vivienda

Fuente: DANE, ECV.

Acceso a servicios públicos, privados o comunales

Porcentaje de hogares con acceso a servicios públicos

Total nacional y área

2020

Servicio público	Total nacional	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso
Energía eléctrica	98,2	99,9	92,9
Gas natural conectado a red pública	65,8	81,6	14,2
Acueducto	89,4	97,5	63,1
Alcantarillado	75,1	93,1	16,8
Recolección de basuras	82,6	98,4	31,4

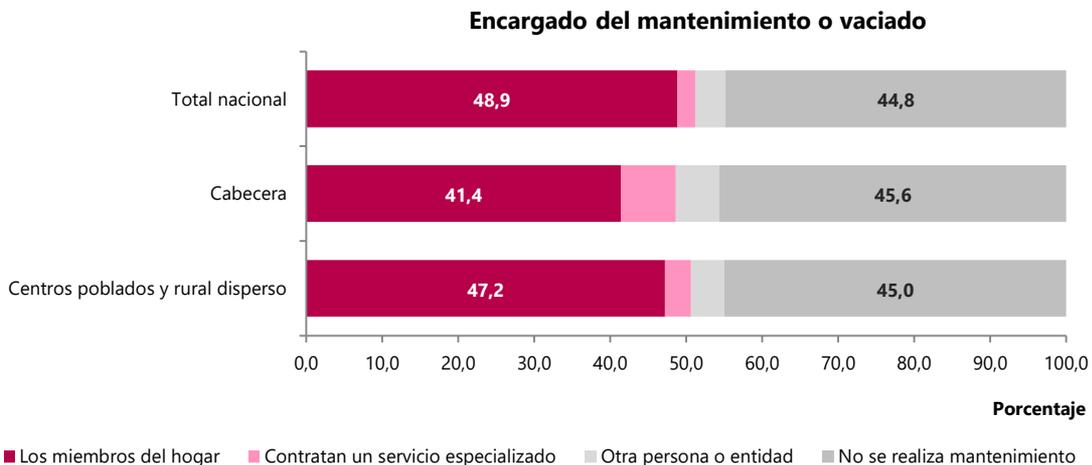
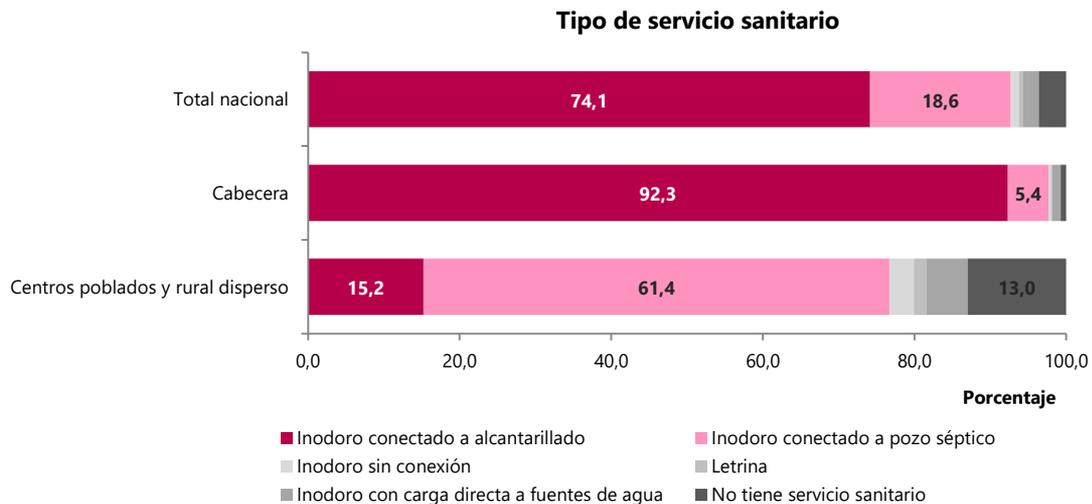
Servicio sanitario

Hogares por tipo de servicio sanitario y persona o entidad a cargo del mantenimiento o vaciado* (%)

Total nacional y área 2020

* El mantenimiento o vaciado aplica para inodoro conectado a pozo séptico, inodoro sin conexión o letrina.

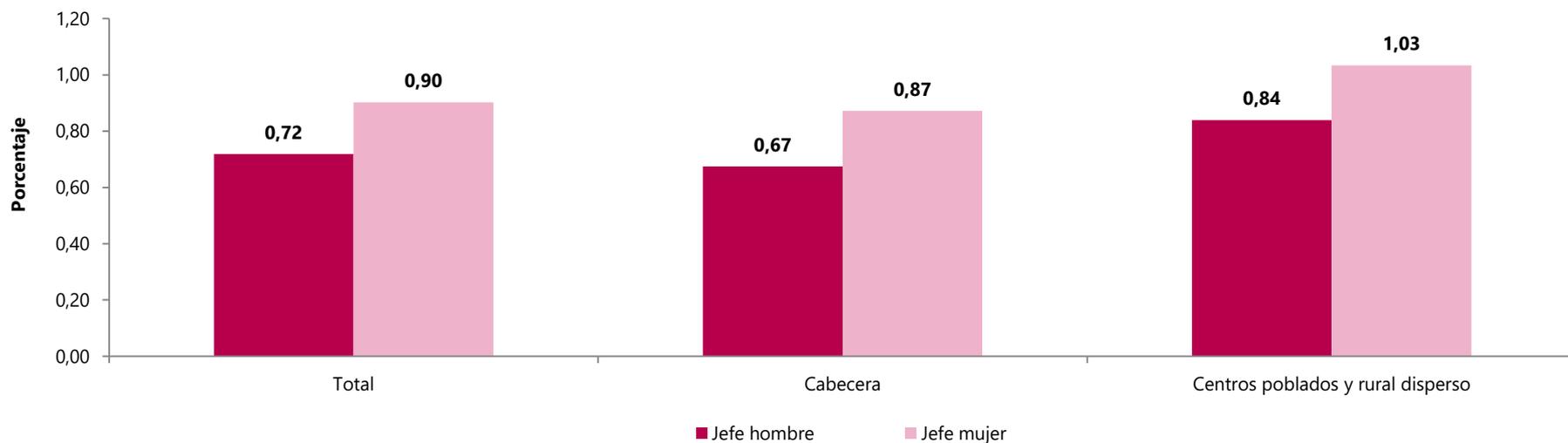
Fuente: DANE, ECV.



Subsidios

Hogares beneficiarios de subsidios de vivienda* en los últimos 12 meses , por sexo del jefe/a del hogar (%)

Total nacional y área
2020



* Comprende subsidios del gobierno o de otra institución en dinero o en especie para la compra, construcción, mejora, titulación o escrituración de vivienda, casalote o lote.

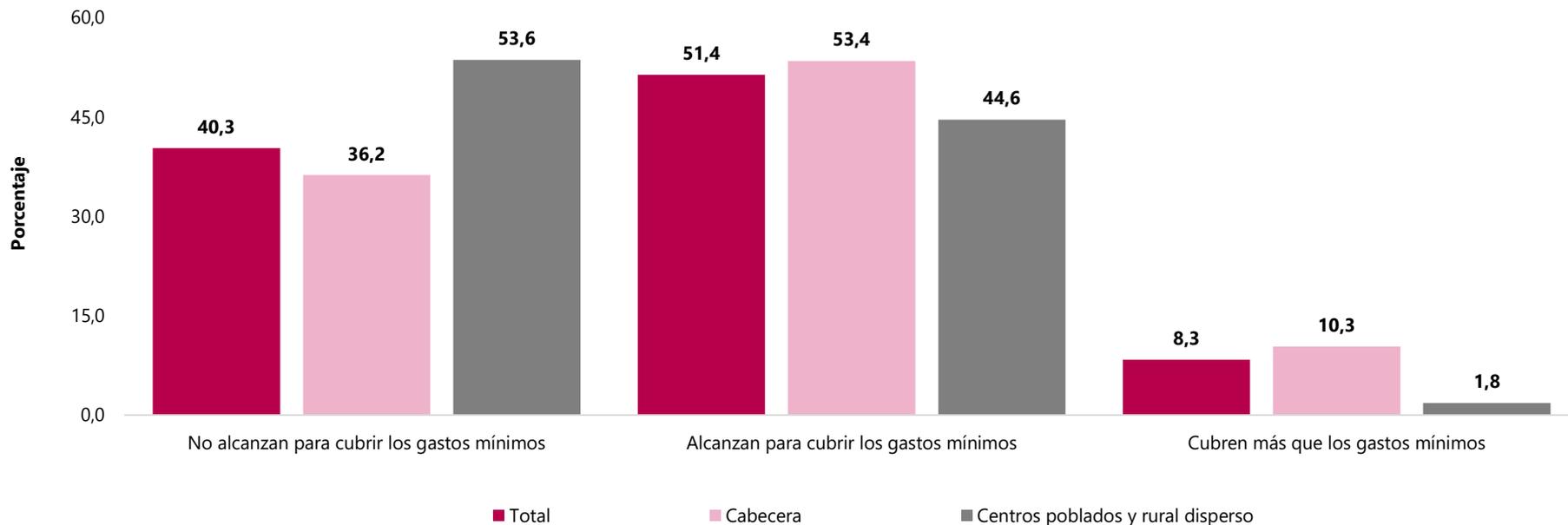
Fuente: DANE, ECV.

Percepción ingresos del hogar

Percepción de suficiencia de ingresos frente a gastos del hogar (%)

Total nacional y área

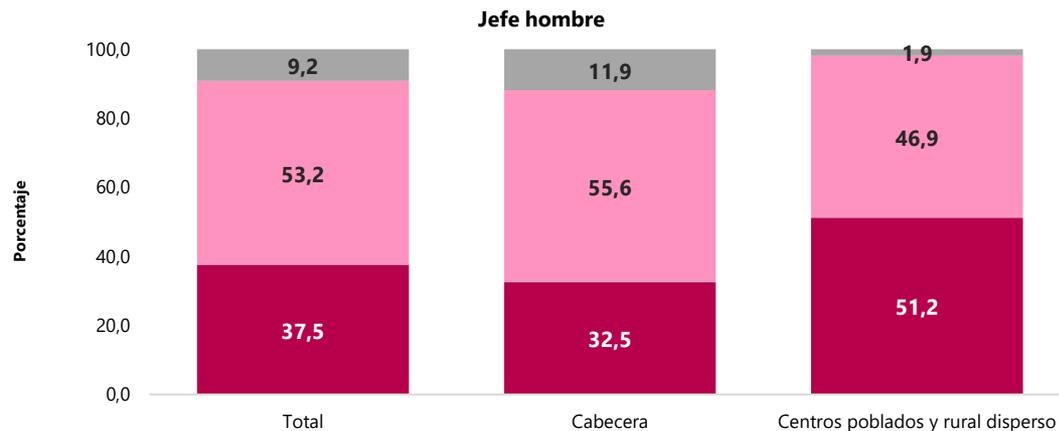
2020



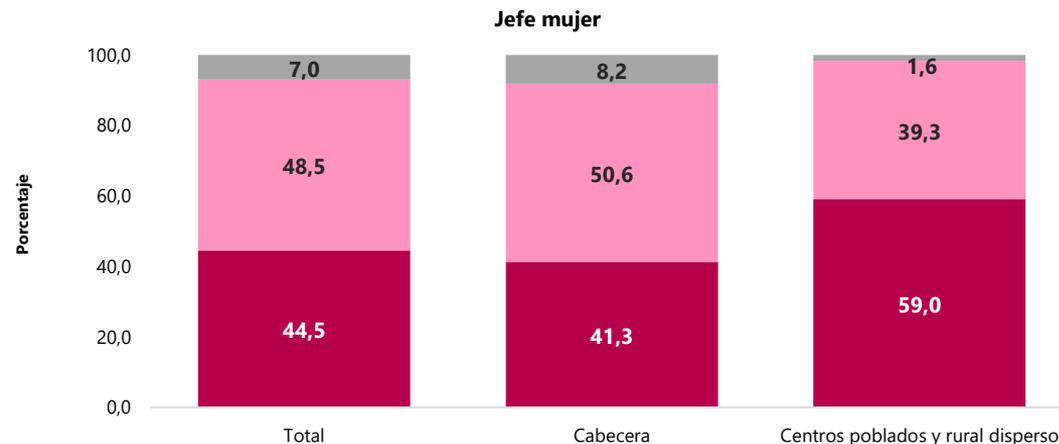
Percepción ingresos del hogar

Percepción de suficiencia de ingresos frente a gastos del hogar, por sexo del jefe/a del hogar (%)

Total nacional y área
2020



■ No alcanzan para cubrir los gastos mínimos ■ Alcanzan para cubrir los gastos mínimos ■ Cubren más que los gastos mínimos



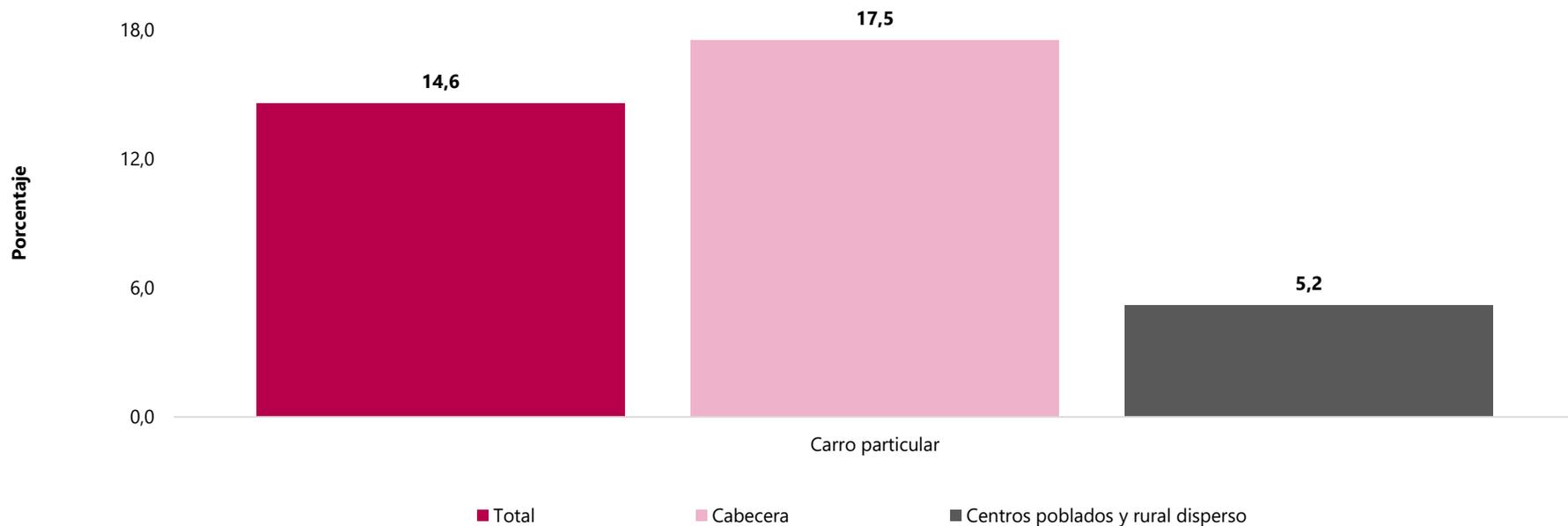
■ No alcanzan para cubrir los gastos mínimos ■ Alcanzan para cubrir los gastos mínimos ■ Cubren más que los gastos mínimos

Tenencia de carro particular

Hogares que tienen carro particular (%)

Total nacional y área

2020

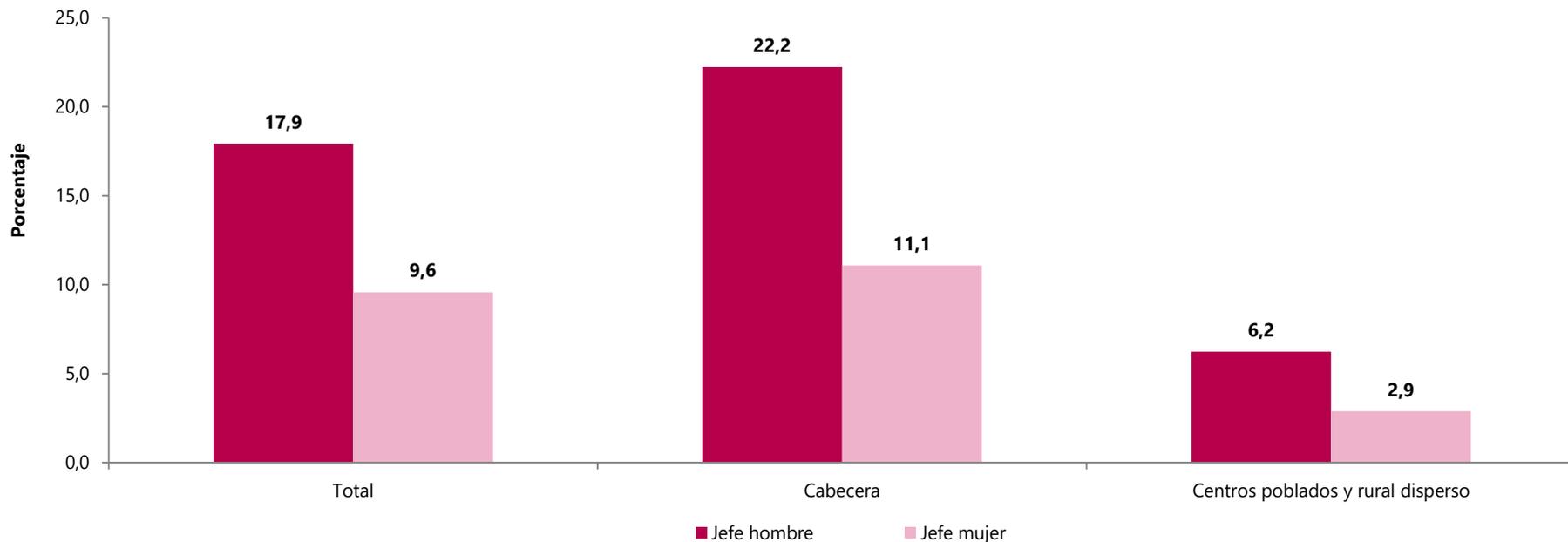


Tenencia de carro particular

Hogares que tienen carro particular, por sexo del jefe/a del hogar (%)

Total nacional y área

2020

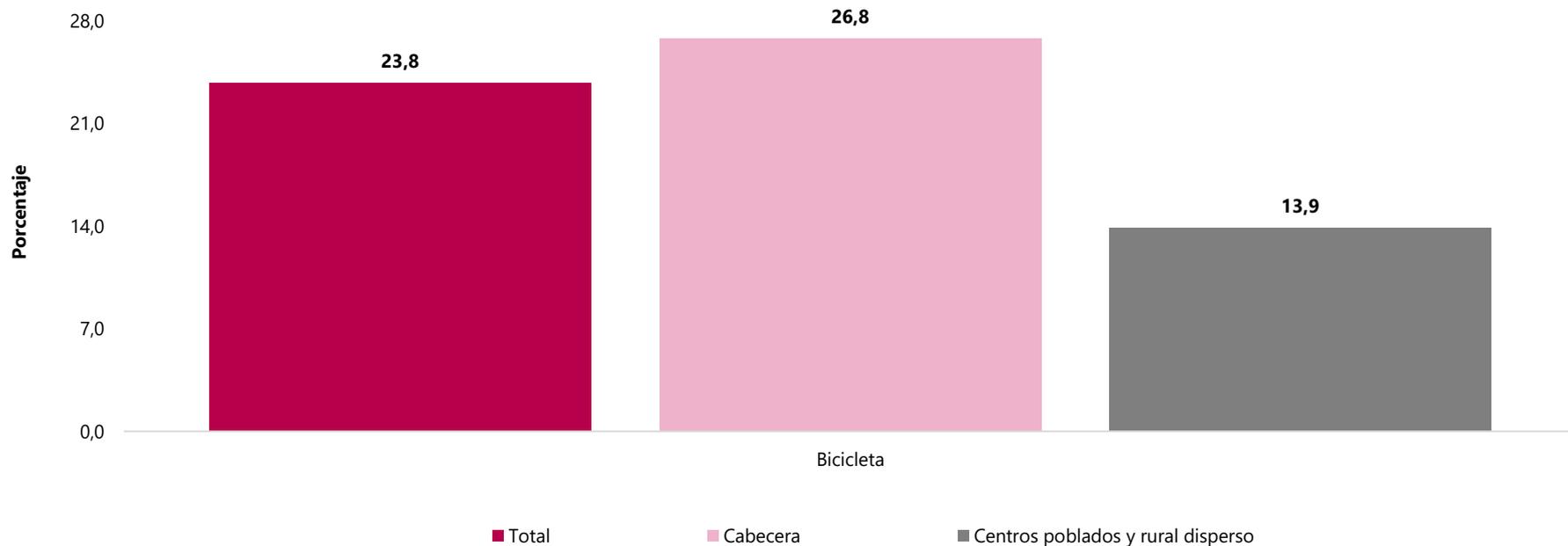


Tenencia de bicicleta

Hogares que tienen bicicleta (%)

Total nacional y área

2020

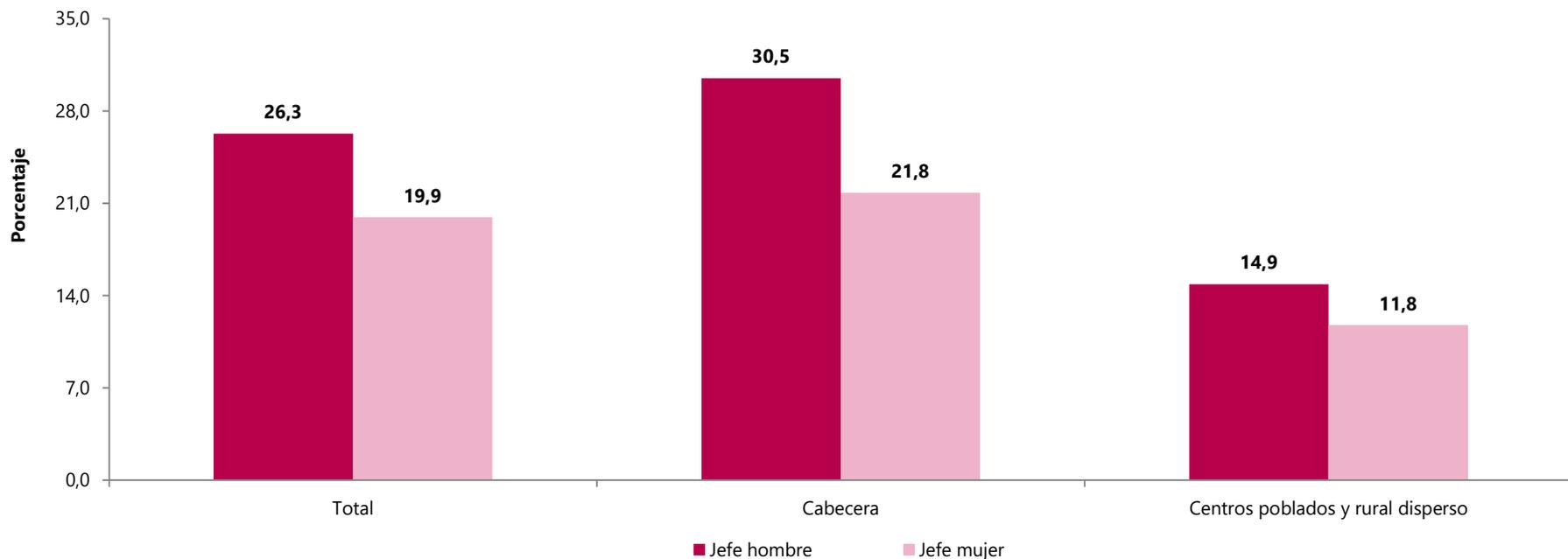


Tenencia de bicicleta

Hogares que tienen bicicleta, por sexo del jefe/a del hogar (%)

Total nacional y área

2020

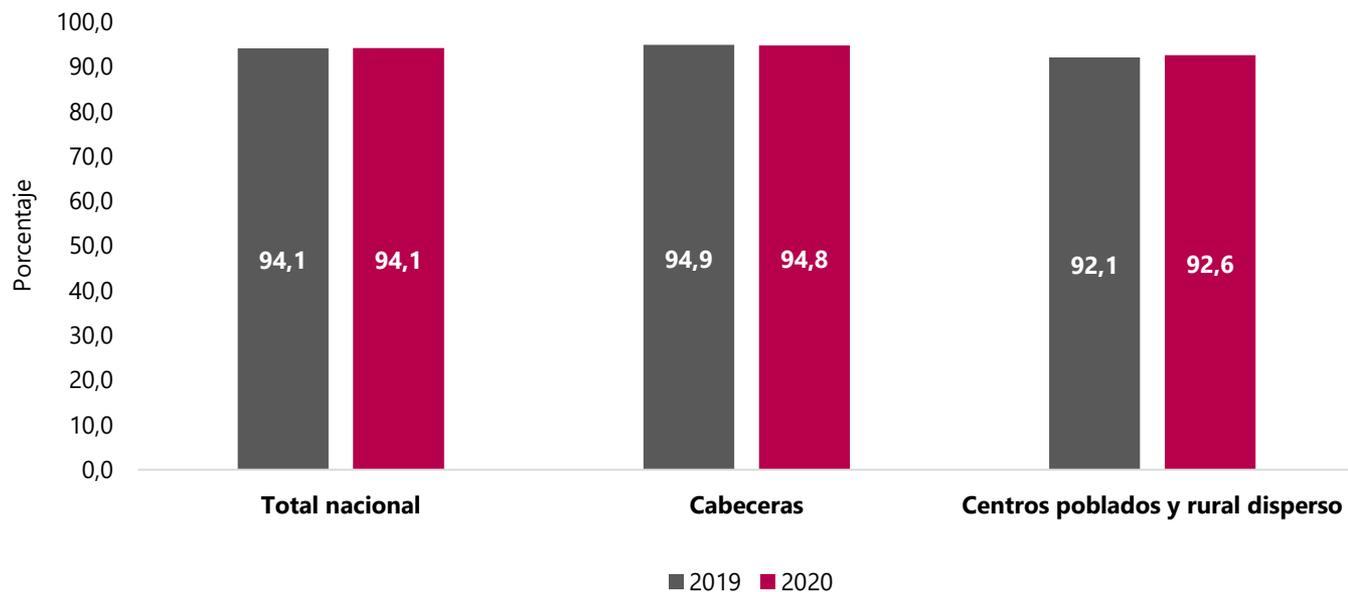


Educación

Asistencia escolar de niños, niñas y adolescentes de 6 a 16 años (%)

Total nacional y área

2019 - 2020



Nota: En 2020 incluye a niños, niñas y adolescentes que asistieron de manera virtual.

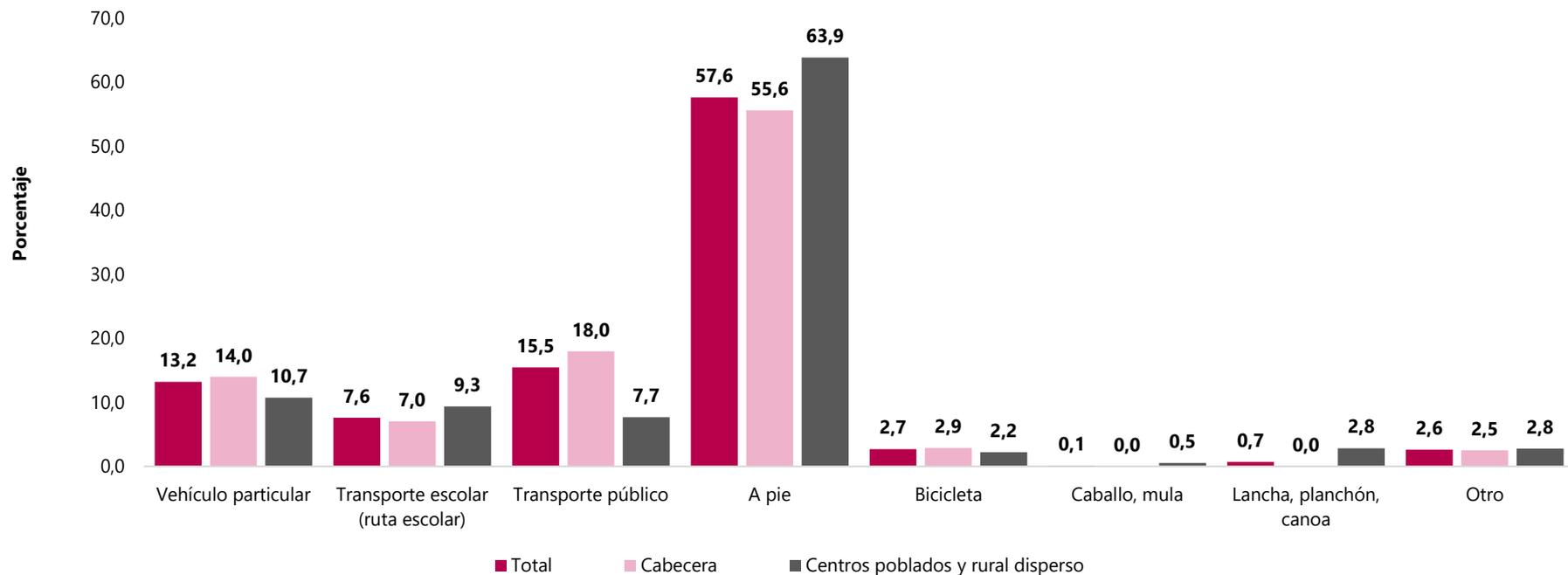
Fuente: DANE, ECV.

Medio de transporte institución educativa

Medio de transporte que utilizan las personas de 5 años y más para ir a la institución a la que asisten (%)

Total nacional y área

2020



* Para estudiantes que estaban recibiendo sus clases de manera virtual, la pregunta se respondía según el medio de transporte utilizado en caso de clases presenciales.

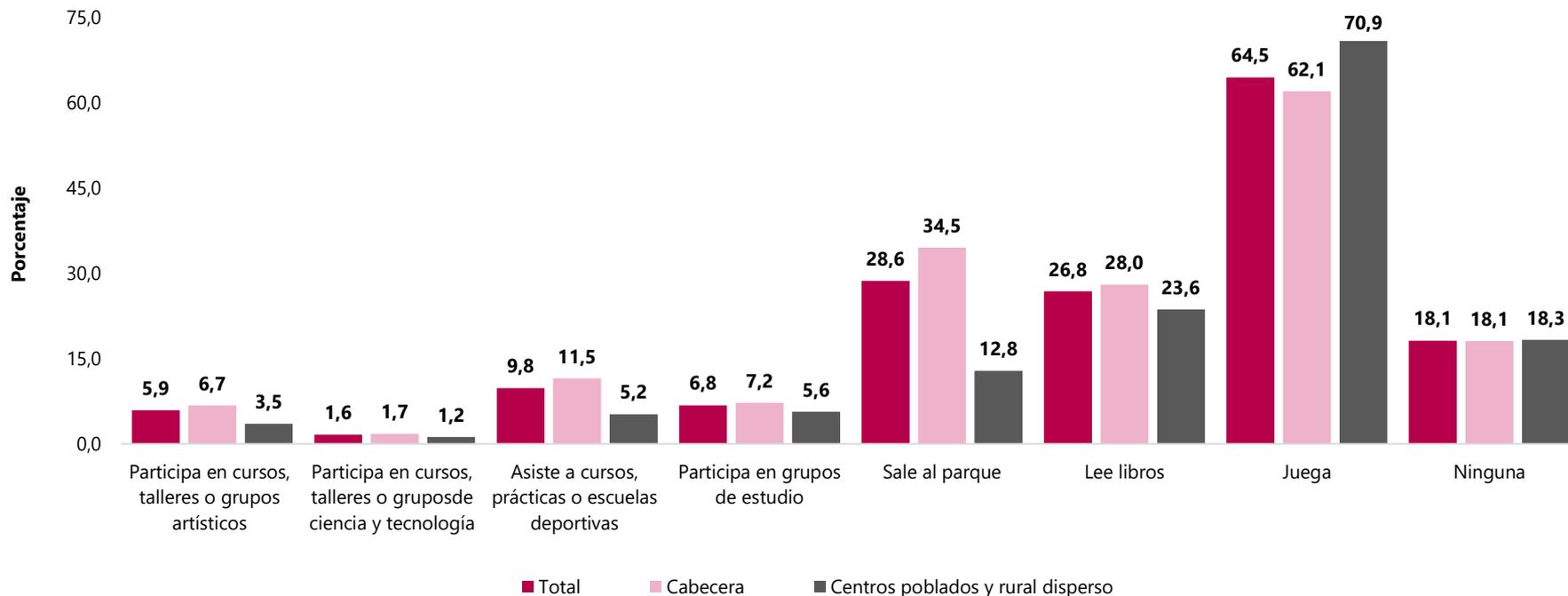
Fuente: DANE, ECV.

Actividades fuera de la jornada escolar

Actividades realizadas fuera de la jornada escolar por las personas menores de 18 años (%)

Total nacional y área

2020



Educación

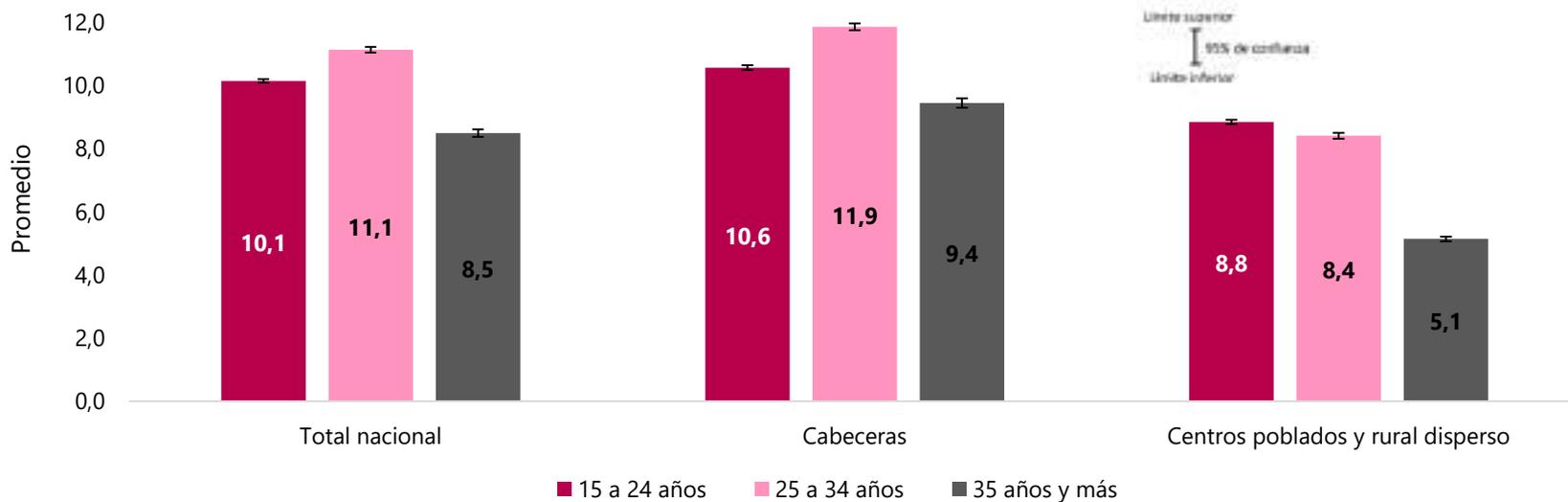
Niños, niñas y adolescentes de 6 a 16 años que no estudian por razón para no hacerlo (%)

Total nacional y área 2019 - 2020

Razón principal	Total nacional		Cabecera		Centros poblados y rural disperso	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Considera que no está en edad escolar	1,6	1,1	0,9	0,5	2,8	2,1
Considera que ya terminó	0,7	0,9	0,6	0,6	0,7	1,5
Falta de dinero o costos educativos elevados	8,3	8,8	7,9	8,7	8,9	8,9
Debe encargarse de los oficios del hogar (cuidado de niño/as y de otras personas del hogar: adultos mayores, personas discapacitadas, etc.)	3,9	2,5	2,6	1,5	6,0	4,3
Por embarazo	2,6	1,7	1,8	1,1	4,1	2,8
Por inseguridad o malos tratos en el establecimiento educativo; inseguridad en el entorno del centro educativo o del lugar de residencia	1,6	0,3	2,0	0,2	0,8	0,6
Falta de cupo	13,1	7,7	18,6	10,4	4,5	2,6
No existe un centro educativo cercano o el establecimiento asignado es muy lejano	5,1	2,3	0,6	0,4	12,1	5,7
Necesita trabajar	2,4	2,5	2,1	2,2	2,7	3,0
No le gusta o no le interesa el estudio	21,0	14,9	14,8	11,2	30,6	21,8
Por enfermedad	5,5	4,4	6,2	4,7	4,5	3,9
Necesita educación especial	3,6	3,4	3,9	3,9	3,2	2,5
Tuvieron que abandonar el lugar de residencia habitual	19,7	8,5	26,3	9,0	9,3	7,6
Sus padres o la persona encargada de su cuidado no lo considera importante	1,1	1,6	0,4	1,7	2,2	1,5
Por situaciones académicas (bajos resultados en el periodo académico, repetición de cursos)	4,9	2,1	4,8	2,6	5,0	1,1
Se retiró a raíz de la pandemia del coronavirus	-	29,6	-	31,4	-	26,3
Otra razón	4,9	7,7	6,4	10,0	2,5	3,6

Educación

Años promedio de educación por grupos de edad
Total nacional y área
2020

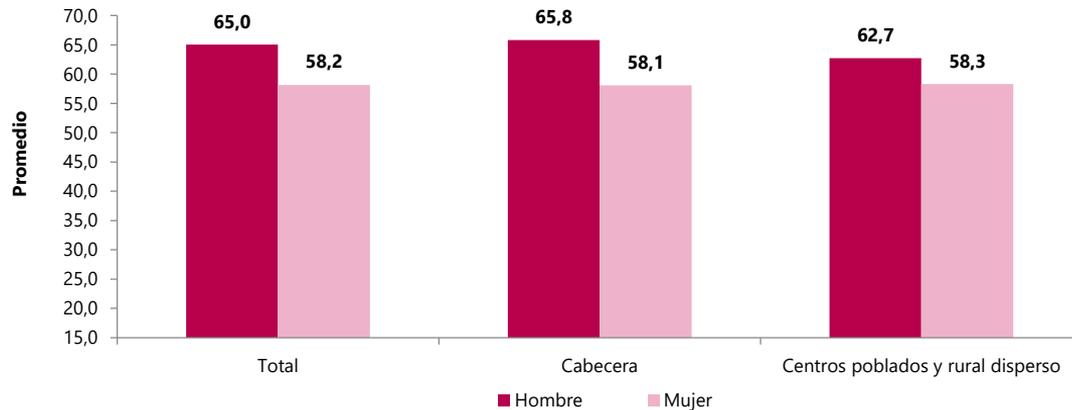


Bebidas azucaradas

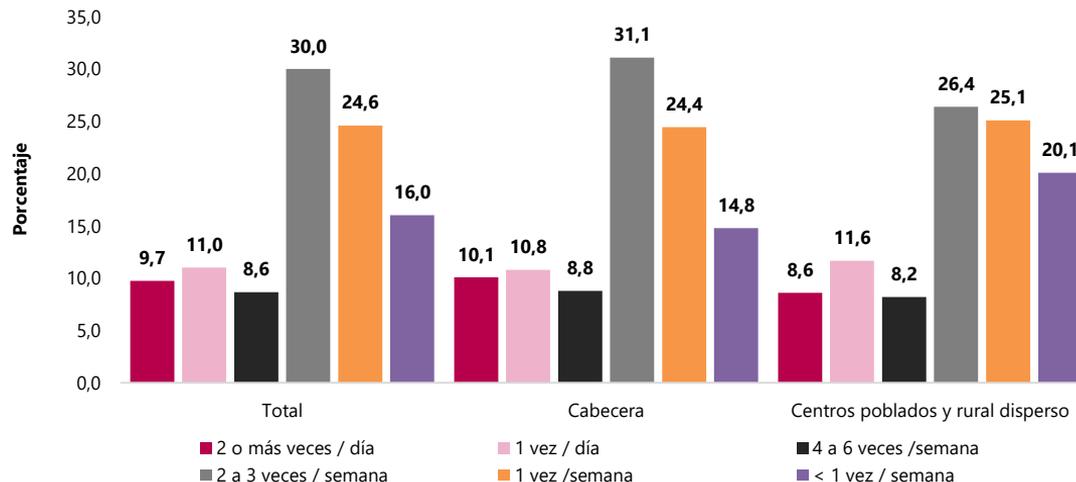
Personas de 2 años y más que consumen bebidas azucaradas, por frecuencia de consumo (%)

Total nacional y área
2020

Personas que consumen



Frecuencia de consumo entre consumidores

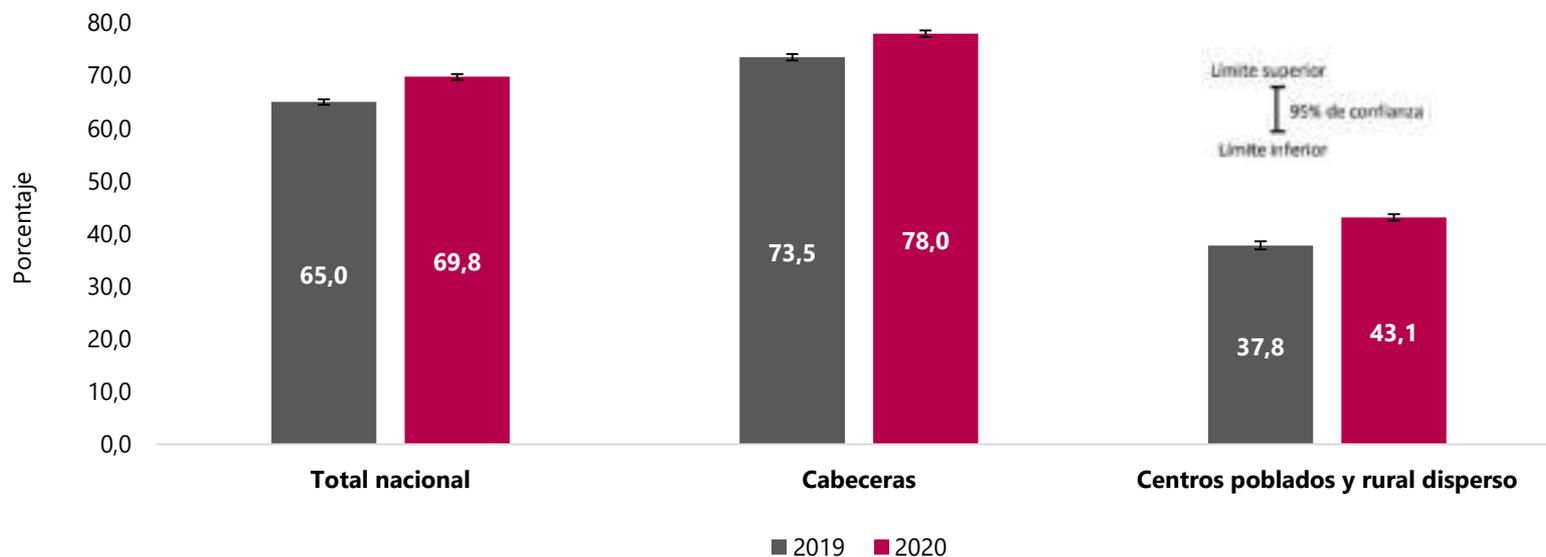


Uso de internet

Porcentaje de personas de 5 años y más que usan internet en cualquier lugar

Total nacional y área

2019 - 2020



Variaciones estadísticamente significativas en los tres dominios.

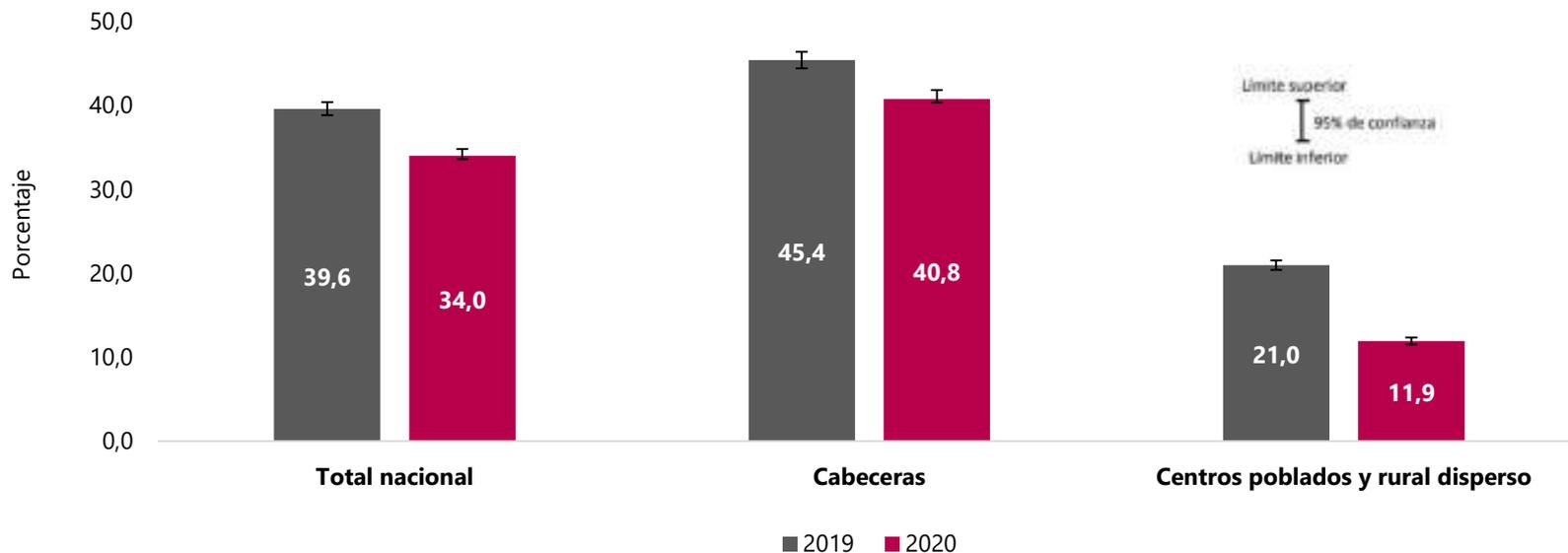
Fuente: DANE, ECV.

Uso de computador

Porcentaje de personas de 5 años y más que usan computador* en cualquier lugar

Total nacional y área

2019 - 2020



* Incluye computador de escritorio, portátil o tableta

Variaciones estadísticamente significativas en los tres dominios.

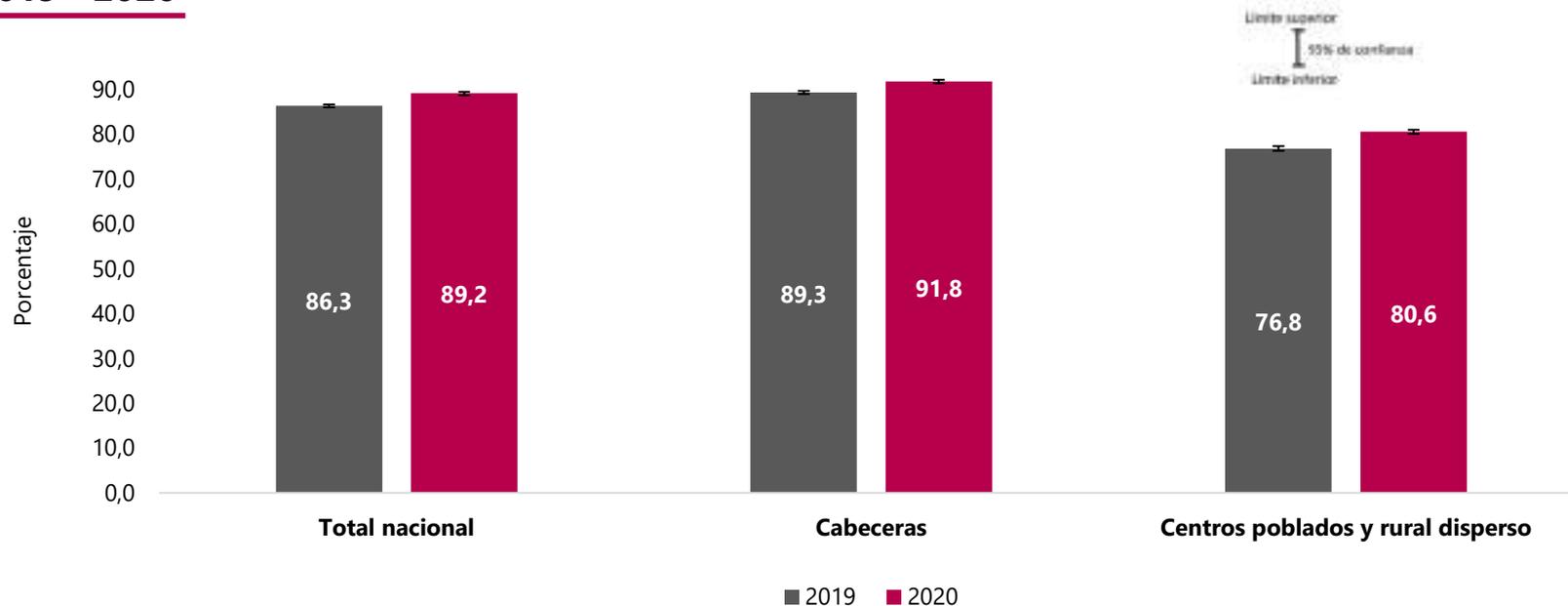
Fuente: DANE, ECV.

Uso de celular

Porcentaje de personas de 5 años y más que usan celular

Total nacional y área

2019 - 2020



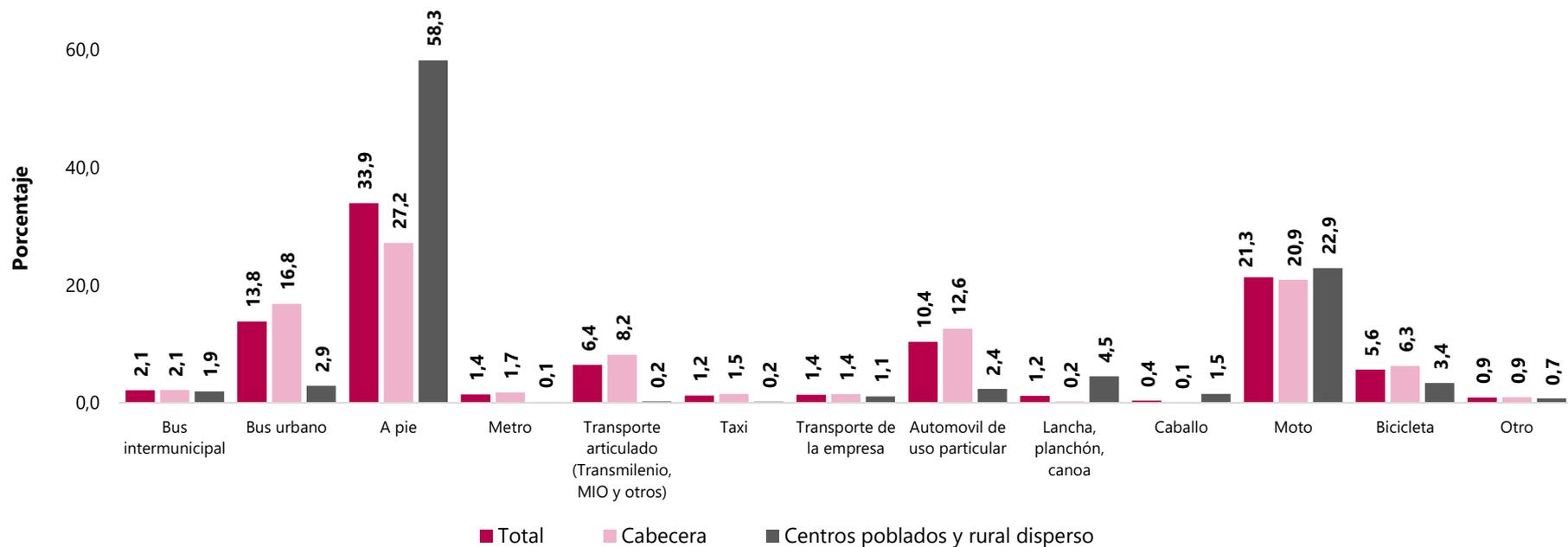
Variaciones estadísticamente significativas en los tres dominios.

Fuente: DANE, ECV.

Medio de transporte trabajo

Medio de transporte que utilizan las personas ocupadas de 12 años y más para ir a su lugar de trabajo (%)

Total nacional y área
2020



* Para personas que estaban trabajando en casa por razones de la pandemia, la pregunta se respondía según el desplazamiento *habitual* (antes de la pandemia)

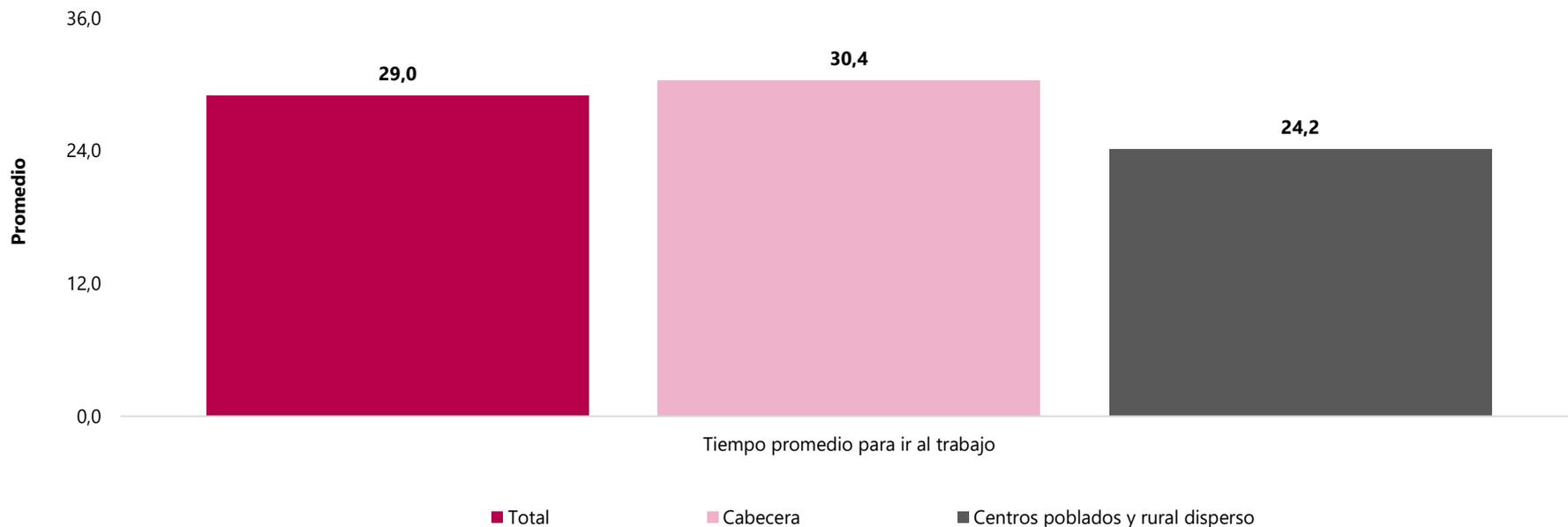
Fuente: DANE, ECV.

Desplazamiento al lugar de trabajo

Tiempo promedio en el desplazamiento de ida al lugar de trabajo (minutos)

Total nacional y área

2020



* Para personas que estaban trabajando en casa por razones de la pandemia, la pregunta se respondía según el desplazamiento *habitual* (antes de la pandemia)

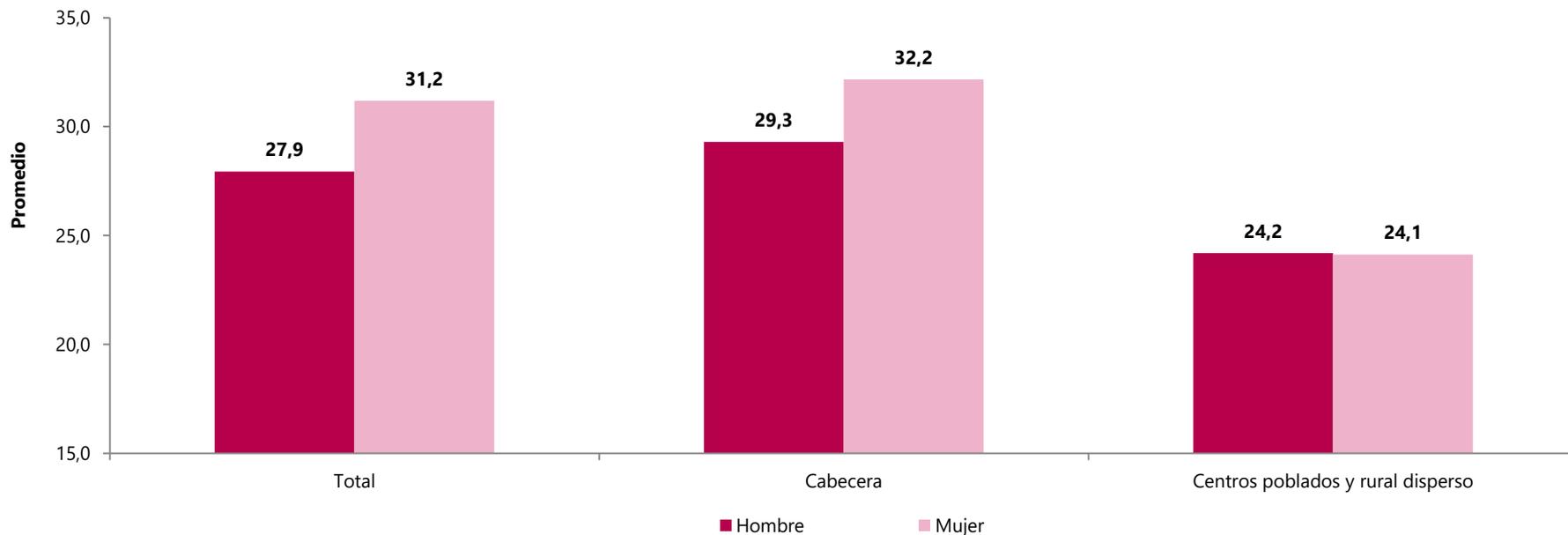
Fuente: DANE, ECV.

Desplazamiento al lugar de trabajo

Tiempo promedio en el desplazamiento de ida al lugar de trabajo, por sexo (minutos)

Total nacional y área

2020



* Para personas que estaban trabajando en casa por razones de la pandemia, la pregunta se respondía según el desplazamiento *habitual* (antes de la pandemia)

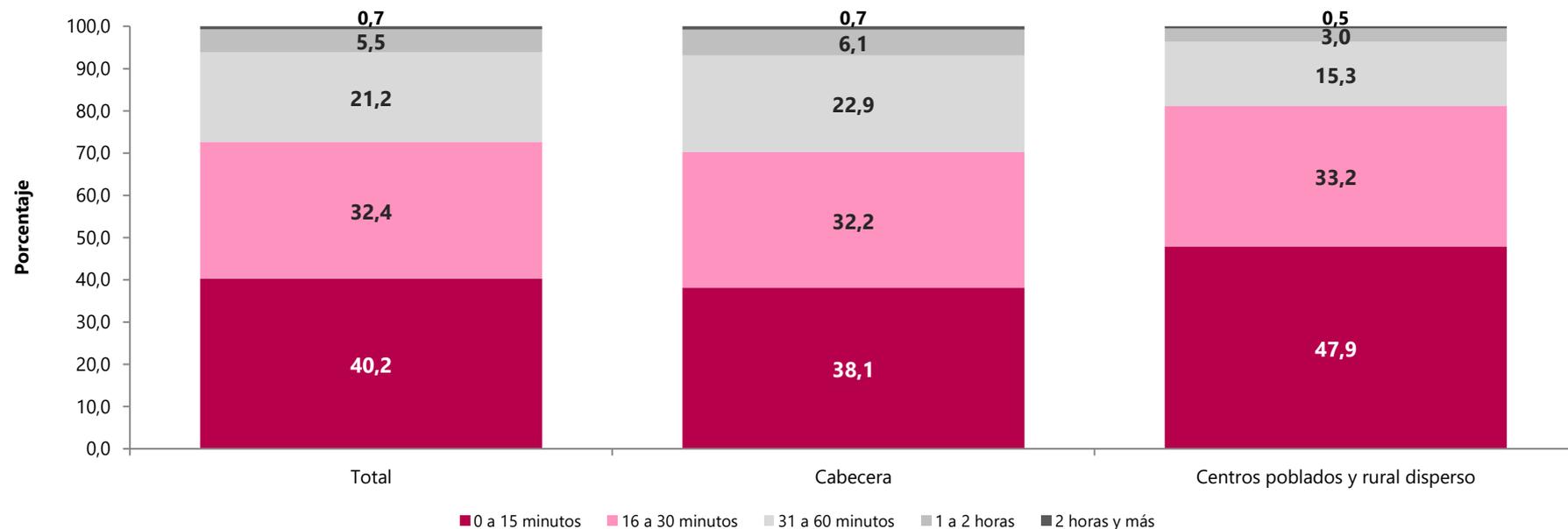
Fuente: DANE, ECV.

Desplazamiento al lugar de trabajo

Tiempo de desplazamiento de ida al lugar de trabajo (porcentaje)

Total nacional y área

2020



* Para personas que estaban trabajando en casa por razones de la pandemia, la pregunta se respondía según el desplazamiento *habitual* (antes de la pandemia)

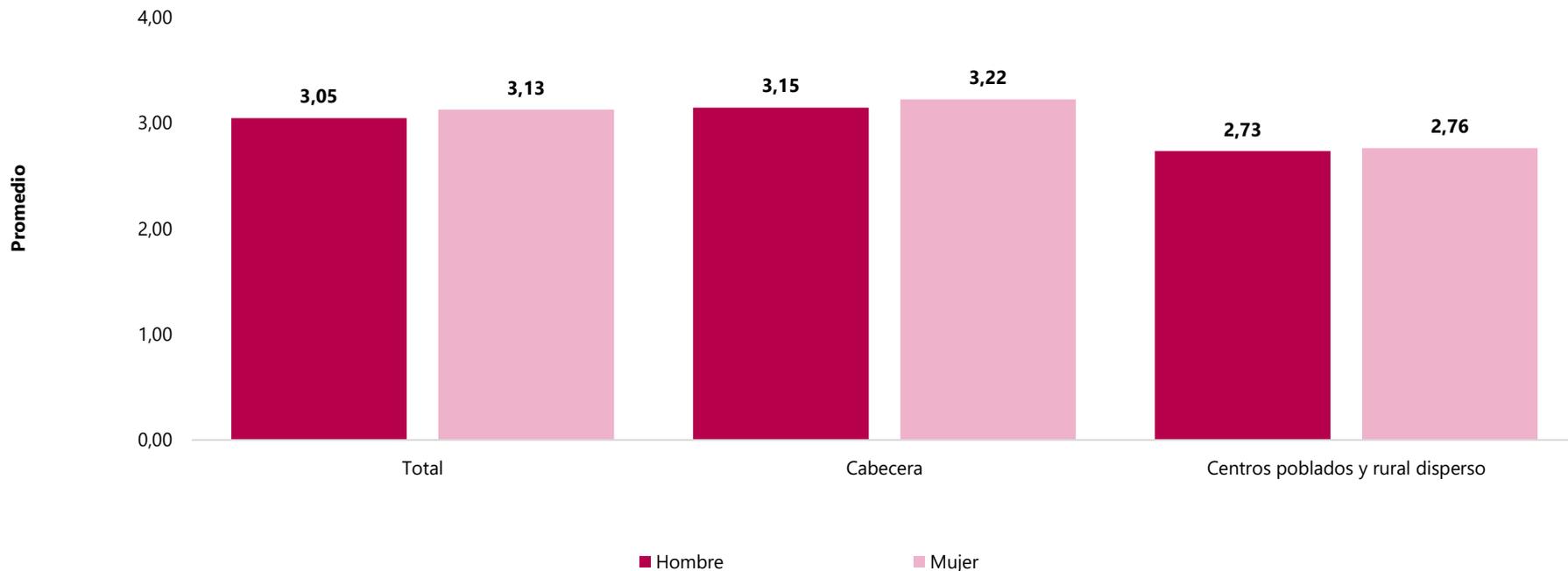
Fuente: DANE, ECV.

Bienestar subjetivo

Calificación promedio sentimiento de preocupación de las personas de 15 años y más, por sexo

Total nacional y área

2020



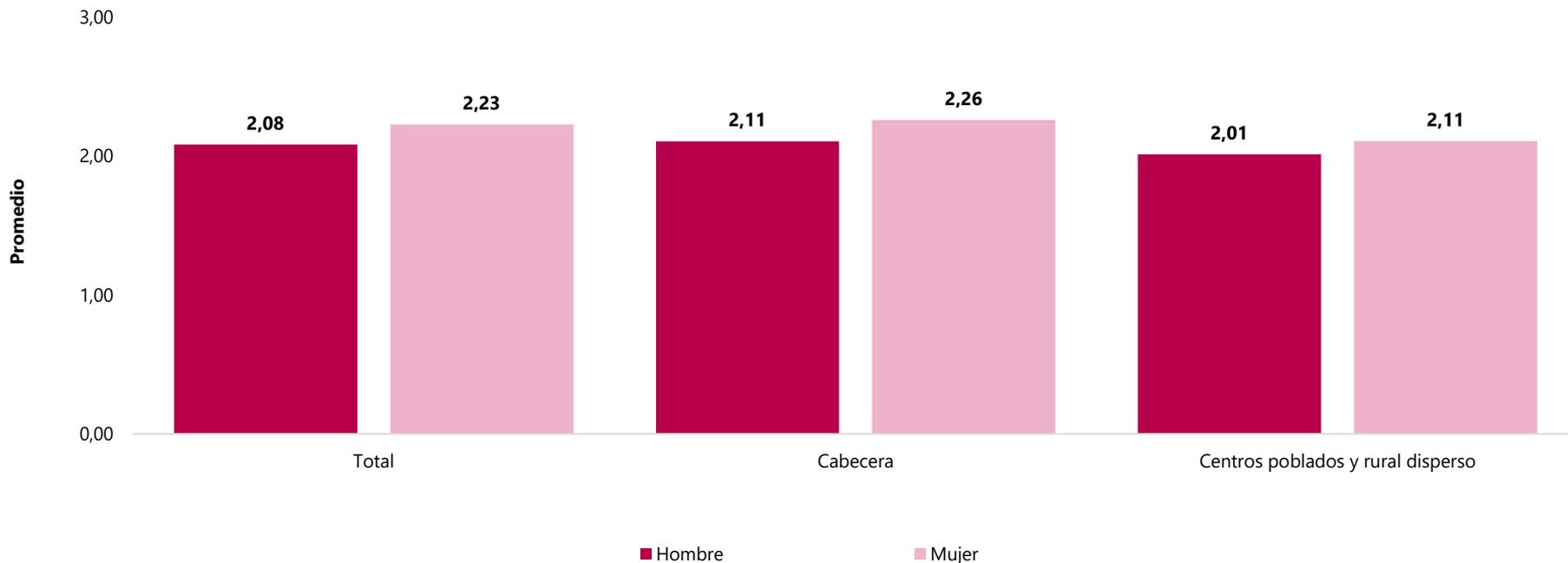


Bienestar subjetivo

Calificación promedio sentimiento de tristeza de las personas de 15 años y más, por sexo

Total nacional y área

2020

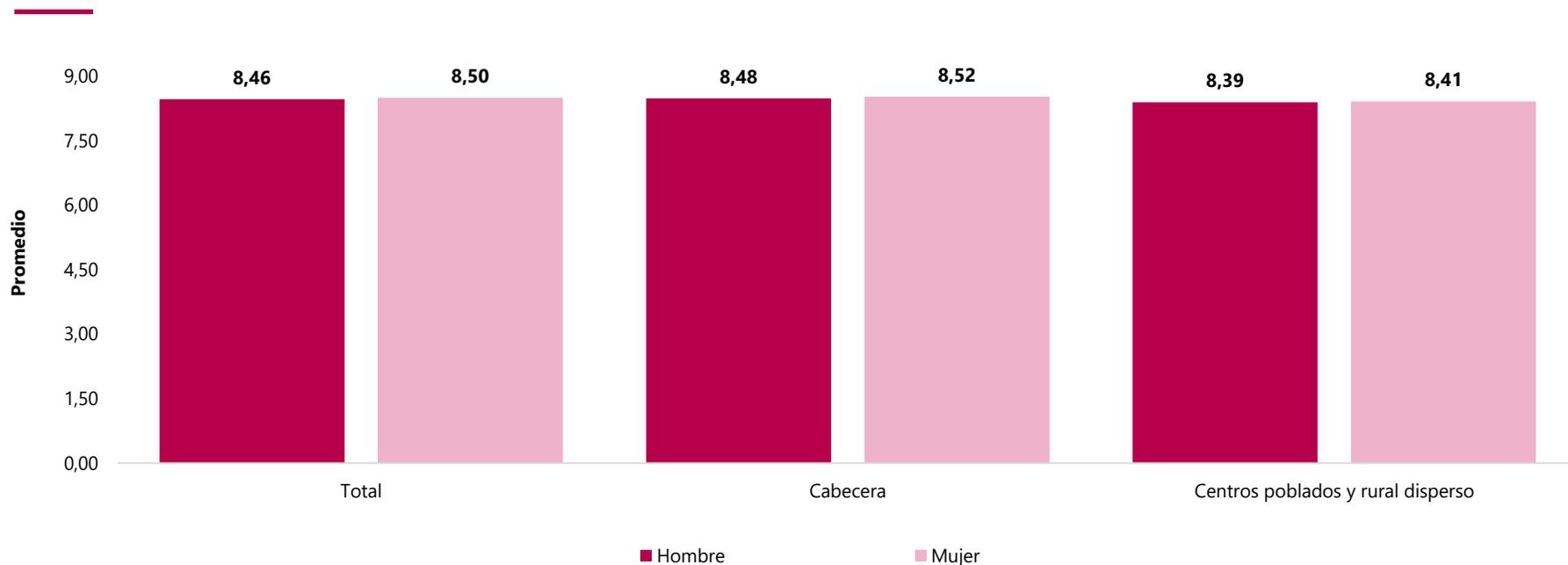


Bienestar subjetivo

Calificación promedio de la percepción de que las cosas que hacen en la vida valen la pena para las personas de 15 años y más, por sexo

Total nacional y área

2020

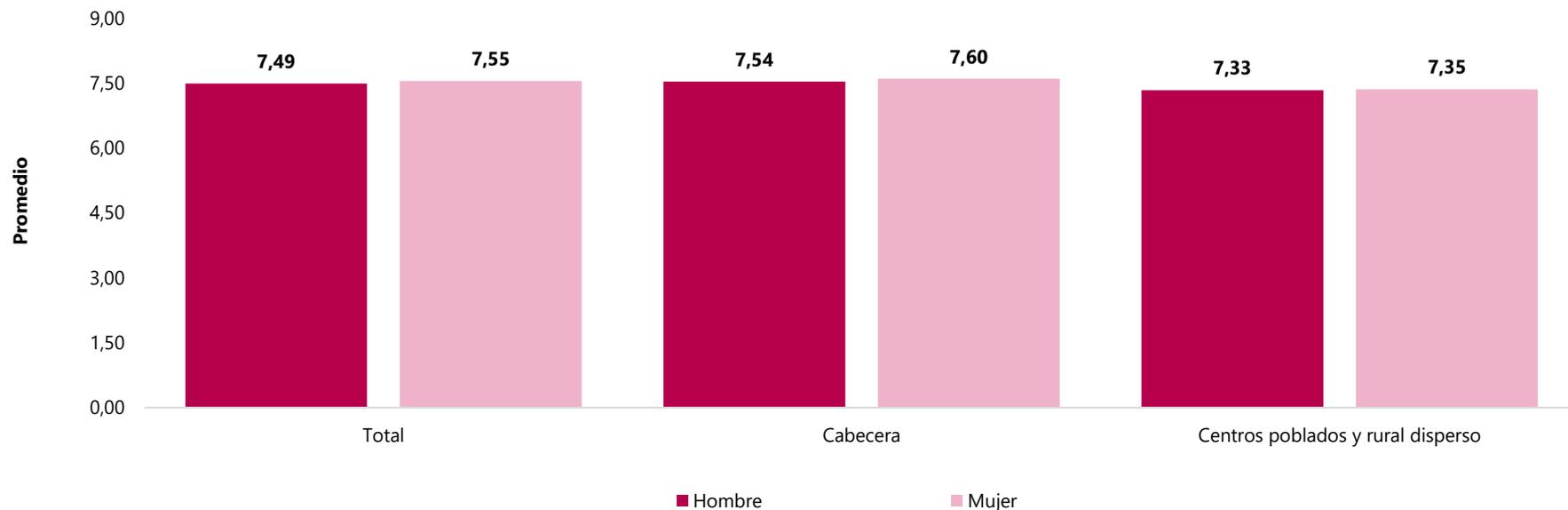


Bienestar subjetivo

Peldaño promedio en la Escalera de Cantril* para las personas de 15 años y más, por sexo

Total nacional y área

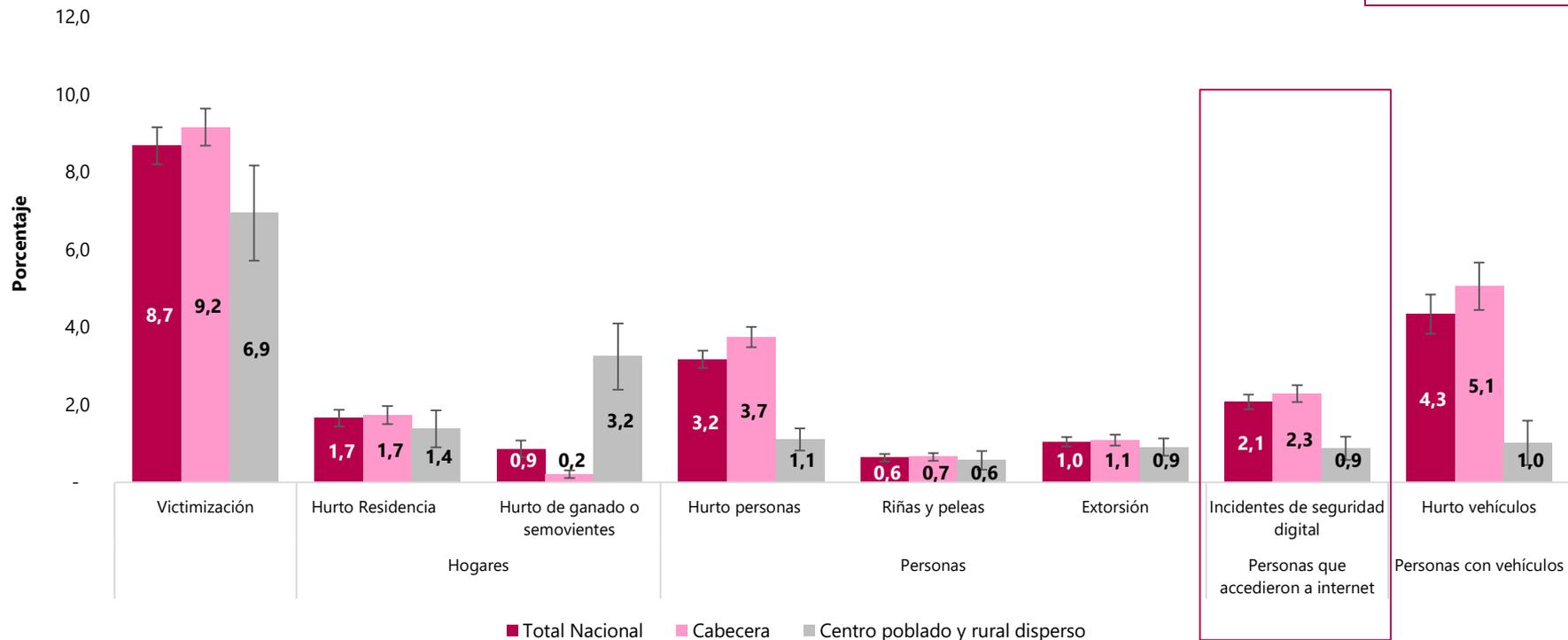
2020



* Calculado a partir de la pregunta que pide ubicarse en una escalera con peldaños de 0 a 10, donde 0 representa la peor vida que se puede tener y 10 la mejor.

Tasa de victimización incluyendo los incidentes de seguridad digital Total nacional, cabeceras, centros poblados y rural disperso 2020

Limite superior
| 95% de confianza
Limite inferior



Fuente: DANE, Encuesta de Convivencia y Seguridad Ciudadana – 2021.

*Contiene datos con baja precisión debido a que su CVE supera el 15%.

Porcentaje de personas víctimas de incidentes de seguridad digital según sexo Total nacional, cabeceras, centros poblados y rural disperso 2020

Áreas	Tasa de victimización de incidentes de seguridad digital					
	Total		Hombres		Mujeres	
	%	IC+-	%	IC+-	%	IC+-
Total nacional	2,1	0,2	2,1	0,3	2,1	0,2
Cabeceras	2,3	0,2	2,4	0,3	2,2	0,3
Centro poblado y rural disperso	0,9*	0,3	0,6*	0,4	1,1*	0,5

Fuente: DANE, Encuesta de Convivencia y Seguridad Ciudadana – 2021.

*Contiene datos con baja precisión debido a que su CVE supera el 15%.

Porcentaje de personas víctimas de incidentes de seguridad digital según tipo de incidente

Total nacional, cabeceras, centros poblados y rural disperso 2020

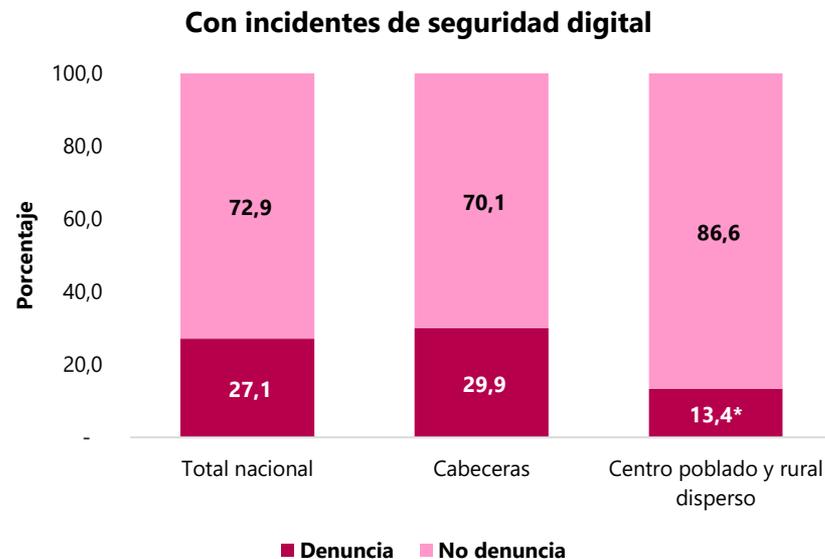
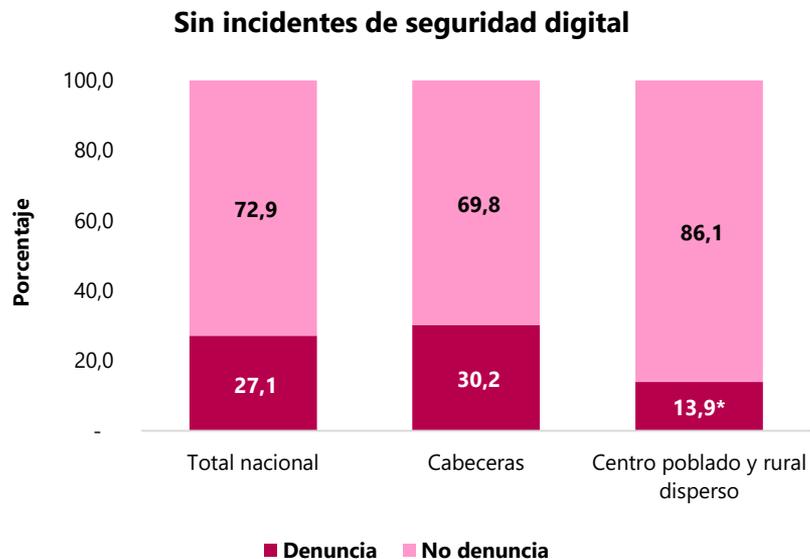
Áreas	Ciberacoso		Hackeo de correo electrónico (email) o redes sociales		Robo o suplantación de identidad		Software malicioso (malware)		Bloqueo de información (ransomware)		Fraude bancario por medios electrónicos		Otro tipo de incidente	
	%	IC+-	%	IC+-	%	IC+-	%	IC+-	%	IC+-	%	IC+-	%	IC+-
Total nacional	15,7	3,2	35,7	4,5	10,3	2,2	11,7	3,0	3,4	1,6	22,0	3,9	1,2	0,9
Cabeceras	15,5	3,2	35,2	4,6	10,5	2,3	12,1	3,1	3,6	1,7	21,9	4,0	1,3	0,9
Centro poblado y rural disperso	19,9*	14,2	42,2*	20,1	8,7*	8,2	7,0*	11,8	-	-	22,2*	16,5	-	-

Fuente: DANE, Encuesta de Convivencia y Seguridad Ciudadana – 2021.

*Contiene datos con baja precisión debido a que su CVE supera el 15%.

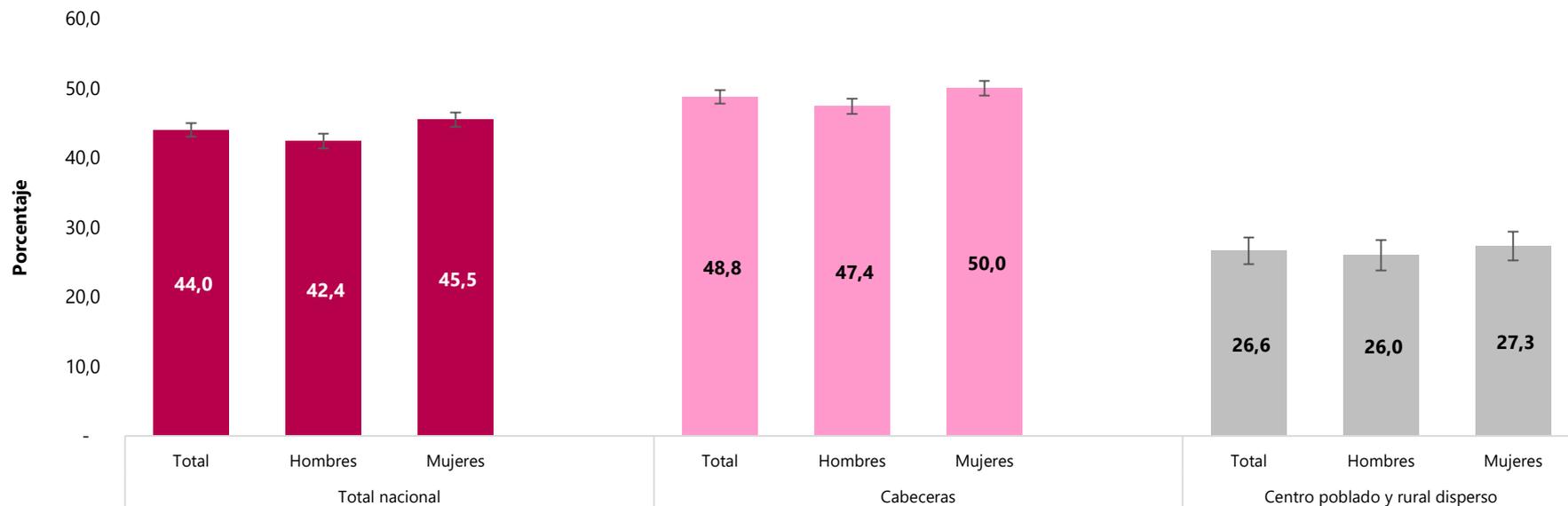
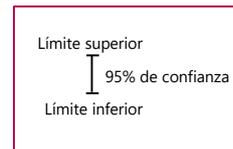


Tasa de denuncia y cifra oculta sin y con incidentes de seguridad digital Total nacional, cabecera, centro poblado y rural disperso 2020



Fuente: DANE, Encuesta de Convivencia y Seguridad Ciudadana – 2021
Existe diferencia significativa en las tasa de no denuncia en todas las áreas.
*Contiene datos con baja precisión debido a que su CVE supera el 15%.

Tasa de percepción de inseguridad en la ciudad o municipio, por sexo Total nacional, cabeceras, centros poblados y rural disperso -2021



Fuente: DANE, Encuesta de Convivencia y Seguridad Ciudadana – 2021

Nota: El nivel de percepción de inseguridad para 2021 representa el período de junio a agosto de 2021.

Percepción de inseguridad en la ciudad o municipio, por razones que causan esa percepción - población de 15 años y más

Total cabecera, centro poblado y rural disperso 2021

Razones	Ciudad (%)		Municipio (%)	
	%	IC+-	%	IC+-
Porque hay delincuencia común, robos, agresiones	82,9	1,2	81,6	2,8
Porque hay poca presencia de la fuerza pública (Policía, Ejército)	68,9	1,4	60,6	3,6
Por información que ve o escucha en los medios de comunicación	66,6	1,3	47,0	4,5
Por información que recibe a través de redes sociales o escucha en la calle	66,4	1,4	56,9	4,1
Porque hay presencia de pandillas y/o combos con fines delincuenciales	63,9	1,7	57,1	4,1
Porque existen lugares de expendio o consumo de drogas ilegales (ollas)	61,7	1,7	58,1	4,3
Porque hay consumo de bebidas alcohólicas	55,1	1,7	55,9	3,5
Por la falta de empleo	53,1	1,6	54,4	3,8
Porque existen lotes baldíos o vías públicas sin iluminación	50,7	1,8	52,2	4,1
Porque existen basureros y/o botaderos de basura	30,0	1,7	15,3	2,5
Porque usted, familiares o amigos han sido víctimas de agresiones verbales	25,5	1,4	13,8	2,3
Porque usted, familiares o amigos han sido víctimas de agresiones físicas	21,8	1,3	12,4	2,4
Porque hay presencia de grupos armados organizados	13,9	1,3	14,4	3,1
Porque hay presencia de guerrilla	8,0	0,9	11,8	3,1
Porque usted, familiares o amigos han sido víctimas de agresiones sexuales	6,2	0,7	3,8*	1,5

Fuente: DANE, Encuesta de Convivencia y Seguridad Ciudadana – 2021

Nota 1: El nivel de percepción de inseguridad para 2021 representa el período de junio a agosto de 2021.

Nota 2: Categorías NO son mutuamente excluyentes.

* Contiene datos con baja precisión debido a que la prevalencia es muy baja y el CVE supera el 15%.

Percepción de inseguridad en el barrio o vereda, por razones que causan esa percepción - población de 15 años y más

Total cabecera, centro poblado y rural disperso 2021

Razones	Barrio (%)		Vereda (%)	
	%	IC+-	%	IC+-
Porque hay delincuencia común, robos, agresiones	83,8	1,6	68,4	7,2
Porque hay poca presencia de la fuerza pública (Policía, Ejército)	71,6	1,8	62,5	7,1
Porque hay presencia de pandillas y/o combos con fines delincuenciales	60,4	2,2	32,0	8,6
Por información que recibe a través de redes sociales o escucha en la calle	59,6	2,1	39,2	6,3
Porque existen expendios de droga (ollas)	59,0	2,3	30,5	8,0
Porque hay consumo de bebidas alcohólicas	56,9	2,3	43,9	7,8
Por información que ve o escucha en los medios de comunicación	49,3	2,4	18,7*	5,6
Porque existen lotes baldíos o vías públicas sin iluminación	45,0	2,4	41,9	6,8
Porque usted, familiares o amigos han sido víctimas de agresiones verbales	26,4	1,9	14,9*	5,4
Porque existen basureros y/o botaderos de basura	23,8	2,4	9,7*	4,9
Porque usted, familiares o amigos han sido víctimas de agresiones físicas	21,1	1,7	10,1*	4,8
Porque hay presencia de grupos armados organizados	6,6	1,1	12,6*	6,2
Porque usted, familiares o amigos han sido víctimas de agresiones sexuales	4,2	0,7	3,1*	1,8
Porque hay presencia de guerrilla	3,1	0,7	9,3*	5,6

Fuente: DANE, Encuesta de Convivencia y Seguridad Ciudadana – 2021

Nota1: El nivel de percepción de inseguridad para 2021 representa el período de junio a agosto de 2021

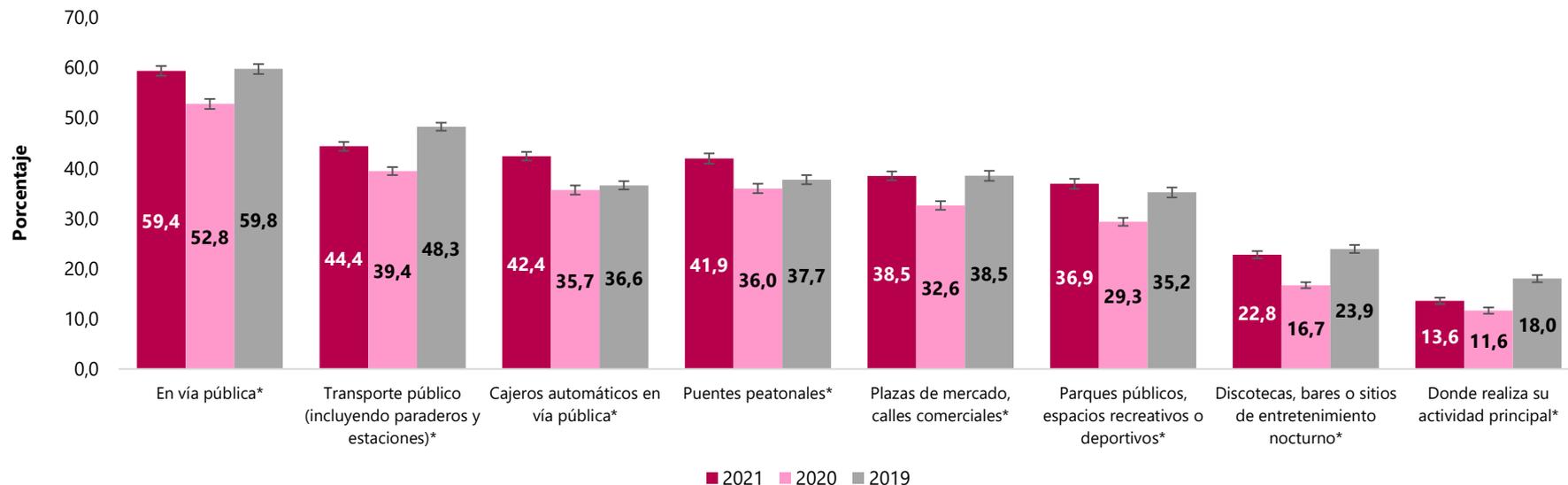
Nota2: Categorías NO mutuamente excluyentes.

Nota3: Se omitieron las alternativas "Porque existen cultivos ilícitos cercanos" y "Porque hay minería ilegal" que se preguntaron en centro poblado y rural disperso, debido a sus bajas prevalencias y CVE superiores al 29%.

* Contiene datos con baja precisión debido a que la prevalencia es muy baja y el CVE supera el 15%.

Tasa de percepción de inseguridad, por lugar o espacio - población de 15 años y más Total cabeceras 2021-2019

Límite superior
| 95% de confianza
Límite inferior



Fuente: DANE, Encuesta de Convivencia y Seguridad Ciudadana – 2021

Nota 1: El nivel de percepción de inseguridad para 2021 representa el período de junio a agosto de 2021, en 2020 representa el período de agosto a octubre de 2020 y para 2019 representa el periodo de abril a junio de 2019.

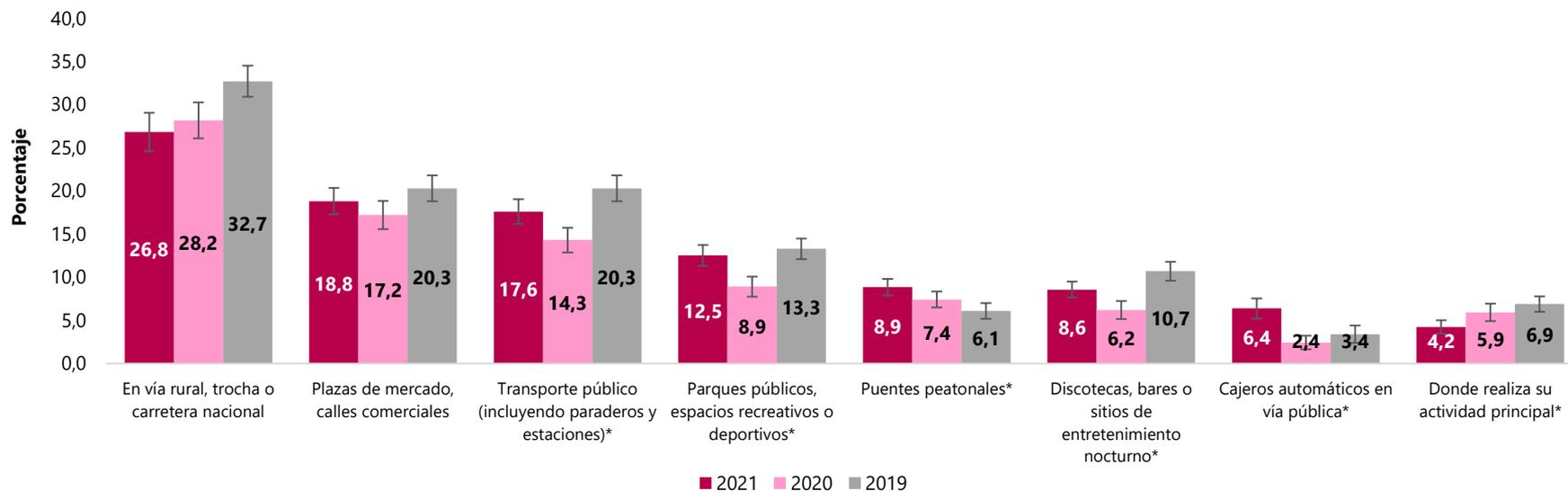
Nota 2: Categorías NO son mutuamente excluyentes.

*La diferencia frente al año anterior (2021-2020) es estadísticamente significativa.

Tasa de percepción de inseguridad, por lugar o espacio - población de 15 años y más

Total centros poblados y rural disperso 2021 - 2019

Limite superior
 | 95% de confianza
 Limite inferior



Fuente: DANE, Encuesta de Convivencia y Seguridad Ciudadana – 2021

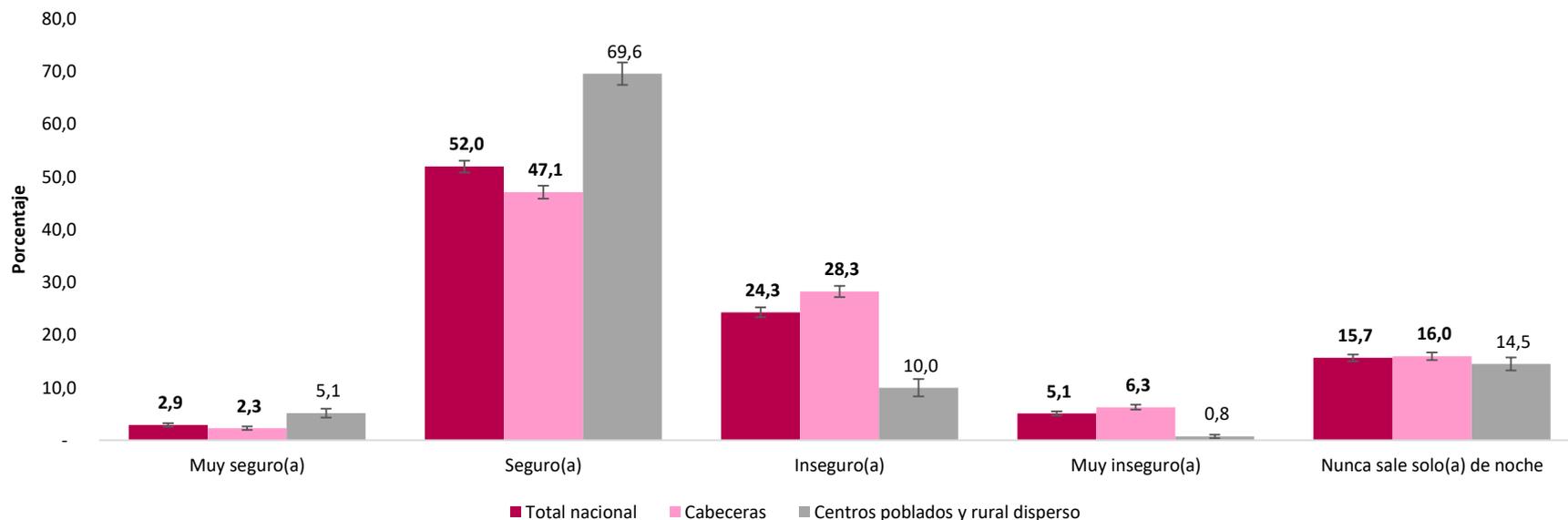
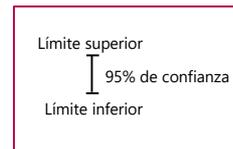
Nota 1: El nivel de percepción de inseguridad para 2021 representa el período de junio a agosto de 2021, en 2020 representa el período de agosto a octubre de 2020 y para 2019.

Nota 2: Categorías NO son mutuamente excluyentes.

* La diferencia frente al año anterior (2021-2020) es estadísticamente significativa.

Percepción de seguridad caminando solo/a por la noche - población de 15 años y más

Total nacional, cabecera, centro poblado y rural disperso 2021



Fuente: DANE, Encuesta de Convivencia y Seguridad Ciudadana – 2021

Nota1: El nivel de percepción de inseguridad para 2021 representa el período de junio a agosto de 2021..

* Contiene datos con baja precisión para la categoría “Muy inseguro” en centro poblado y rural disperso debido a que la prevalencia es muy baja y el CVE supera el 15%.

Hogares que tomaron alguna medida de seguridad

Total nacional, cabecera y centros poblados y rural disperso - 2020

Medidas de seguridad	Total Nacional		Cabeceras		Centros poblado y rural disperso	
	%	IC+-	%	IC+-	%	IC+-
Hogares que tomaron alguna medida de seguridad	15,1	0,8	17,2	1,0	7,6	1,4
Se instalaron rejas, concertinas, red eléctrica, cerraduras de seguridad, trancas, candados, etc.	58,4	2,7	59,1	2,7	53,0	11,4
Se instalaron alarmas o sensores de movimiento, cámaras de vigilancia, circuitos cerrados de seguridad, etc.	24,6	2,6	25,7	2,7	15,8*	6,0
Llegaron a acuerdos informales con los vecinos para vigilar sus viviendas	17,7	2,5	16,1	1,8	30,8*	17,1
Se contrató vigilancia privada	16,5	2,9	18,5	3,2	0,3*	0,4
Se acudió a seguridad informal	8,3	1,4	9,2	1,4	1,1*	0,9
Se adquirió un perro guardián	5,9	1,0	5,1	0,9	12,8*	5,2
Se vincularon a algún programa de participación ciudadana de la Policía Nacional	5,2	1,0	5,3	1,1	4,2*	3,3
Se adquirieron elementos de defensa (taser, gas lacrimogeno, entre otros)	2,2*	0,7	2,5*	0,8	0,01*	0,2
Se cambiaron de vivienda	2,1*	0,8	2,3*	0,9	0,2*	0,4
Se adquirió algún seguro contra robo	1,6*	0,7	1,7*	0,7	0,4*	0,9
Se adquirieron armas de fuego	1,0*	0,4	1,0*	0,4	1,0*	1,1

Fuente: DANE, Encuesta de Convivencia y Seguridad Ciudadana – 2021

*Contiene datos con baja precisión debido a que su CVE supera el 15%.

Proporción de personas de 15 años y más que usaría la violencia en determinadas situaciones

Total nacional, cabecera, centro poblado y rural disperso 2020-2021

Situaciones	Total Nacional		Cabeceras		Centros poblados y rural disperso	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021
Cuando es en defensa propia	64,9	62,1	65,3	63,5	63,5	56,7
Para ayudarle a la familia	48,8	51,7	49,9	53,5	44,7	45,2
Para defender propiedades o bienes	25,2	24,6	25,5	24,9	24,2	23,6
Para castigar un delincuente	18,0	14,4	18,4	15,1	16,7	11,6
Para defender a un desconocido de una agresión	9,5	7,0	3,0	7,3	6,6	5,7
En caso de infidelidad	3,5	2,6	3,9	2,4	12,7	3,2

Fuente: DANE, Encuesta de Convivencia y Seguridad Ciudadana – 2021

Nota1: El nivel de percepción de inseguridad para 2021 representa el periodo de junio a agosto de 2021 para el 2020 representa el periodo de agosto a octubre de 2020

***Indicadores de los
Objetivos de
Desarrollo
Sostenible***



Cálculo indicador ODS 11.3.1

Razón entre la tasa de consumo del suelo y la tasa de crecimiento de la población (periodo 2015-2020)

Flujo de procesos

Identificar y compilar una lista completa de todas las ciudades del país

- Se implementó la metodología sugerida por ONU-Hábitat: *City -defined by its Degree of Urbanisation (DEGURBA) – European Commission*



Definir el consumo del suelo en cada año de estudio

- Se realizó la selección y clasificación de las imágenes de satélite Landsat y Sentinel-2 para identificar las áreas construidas
- Se seleccionaron las áreas construidas que se interceptan con la cabecera y se excluyeron las de los centros poblados

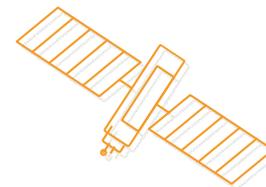


Calcular la tasa de consumo del suelo

Pop_t : Total población en el año inicial
 $Pop_{(t+n)}$: Total población en el año final
 y : Número de años entre los dos periodos

Calcular la tasa de crecimiento de población

Urb_t : Área total extensión urbana año inicial
 $Urb_{(t+n)}$: Área total extensión urbana año final
 y : Número de años entre los dos periodos



Calcular el indicador



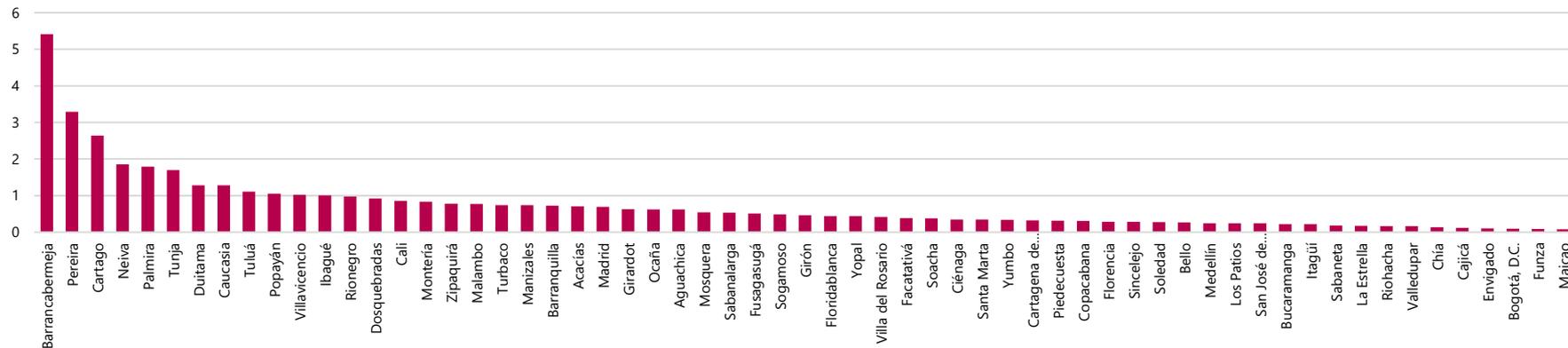
Cálculo indicador ODS 11.3.1

Razón entre la tasa de consumo del suelo y la tasa de crecimiento de la población (periodo 2015-2020)

Resultados

- De un universo de 68 ciudades se calculó el indicador 11.3.1 para 63, las restantes presentaron alta nubosidad por lo cual no fue posible determinar el consumo del suelo.
- Debido a la diferencia en la resolución espacial de las imágenes de satélite, Landsat de 30 metros utilizadas en 2015 y Sentinel-2 de 10 metros utilizadas en 2020, se llevó a cabo la revisión y ajuste de las clasificaciones tanto de 2015 como de 2020.

Indicador 11.3.1 (2015-2020) Ciudades revisadas

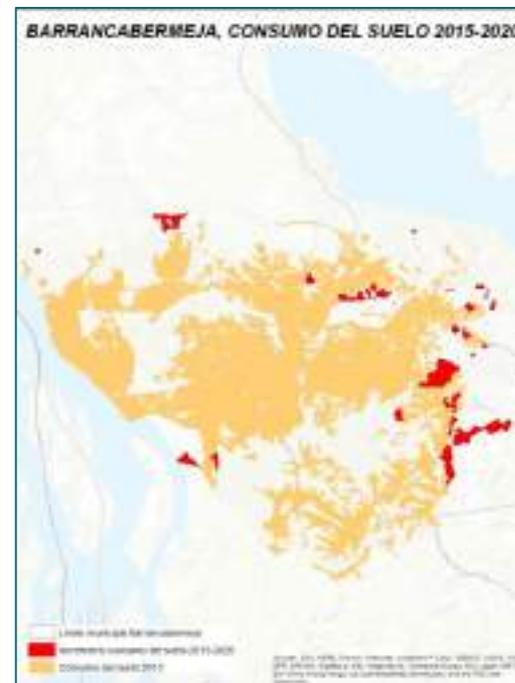
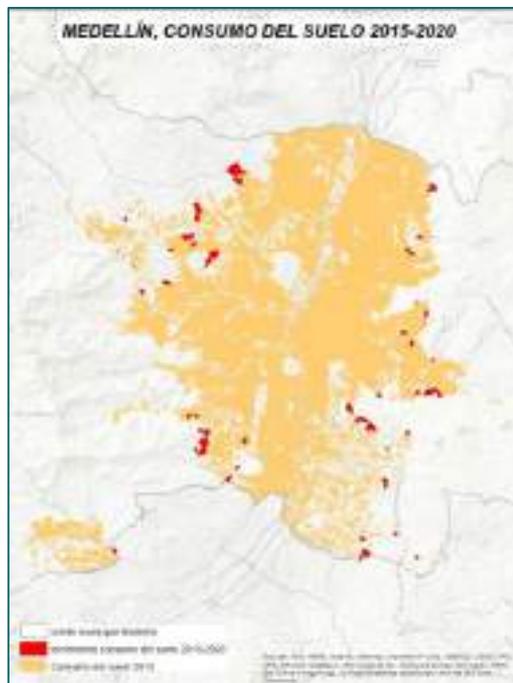
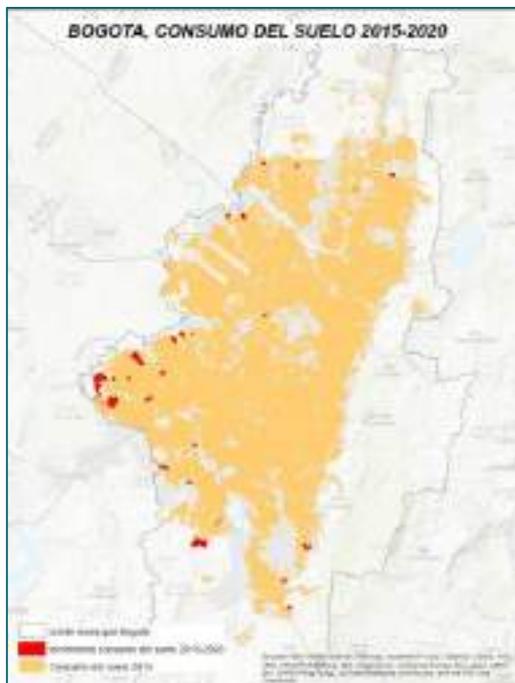


En el caso de Guadalajara de Buga y Pasto, la tasa de crecimiento es negativa por lo que el indicador es también negativo.
Indicador nacional calculado a partir de las ciudades trabajadas: 0,436

Cálculo indicador ODS 11.3.1

Razón entre la tasa de consumo del suelo y la tasa de crecimiento de la población (periodo 2015-2020)

Resultados



Cálculo indicador ODS 11.7.1

Proporción media de la superficie edificada de las ciudades correspondiente a espacios abiertos para el uso público de todos, desglosada por grupo de edad, sexo y personas con discapacidad (año 2018)

Flujo de procesos

Actividades preliminares

- Se aplicó la recomendación del Observatorio Urbano Global (GUO) para la selección de una muestra de ciudades, de aquellas definidas por DEGURBA.



Definir el área urbana de cada una de las ciudades

- Selección y clasificación de las imágenes de satélite Sentinel-2, para identificar las áreas construidas, utilizando procesos de *Machine Learning (Random Forest)*.
- Se seleccionaron las áreas construidas que se interceptan con la cabecera municipal, para la obtención del área urbana de cada ciudad.



Identificar los espacios públicos

- Se usó la información de la toponimia del MGN y la división predial del IGAC.
- Se descargó y depuró la información de espacios públicos de *Open Street Map*.

Estimación de área destinada a vías

- Con el nivel manzanas del MGN y la superficie urbana, se obtuvo el área destinada a vías.

Calcular el indicador básico

* 100

Calcular el indicador desagregado para: menores de 14 años, mujeres y personas con discapacidad

- Se determinaron las áreas de servicio de los espacios públicos, y con las unidades censales del CNPV se calculó el porcentaje de población:

*100

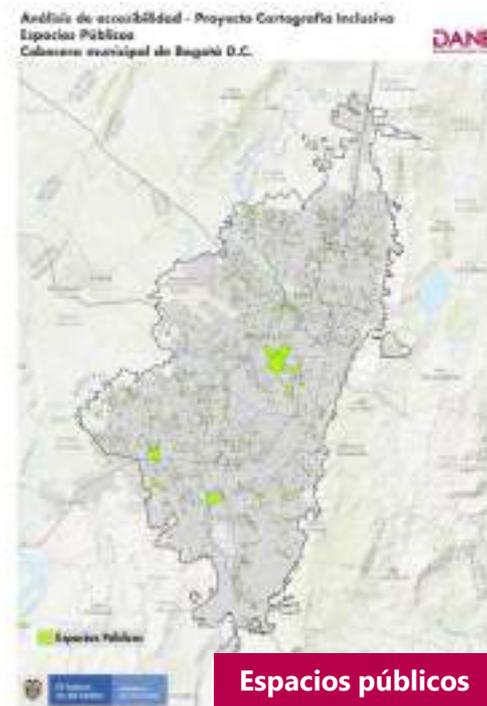
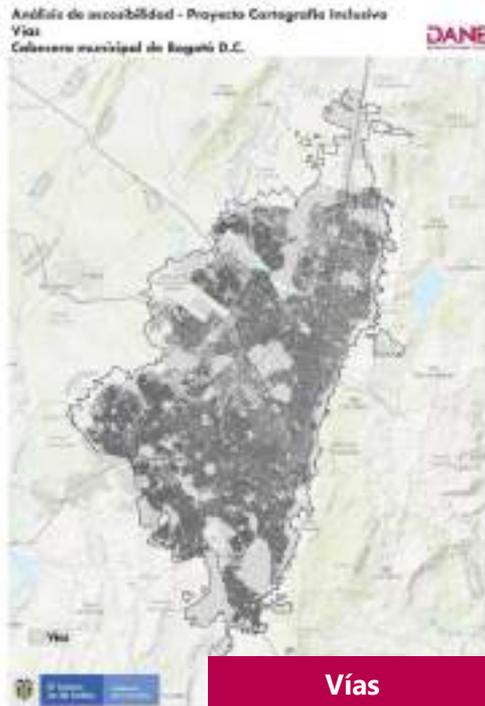
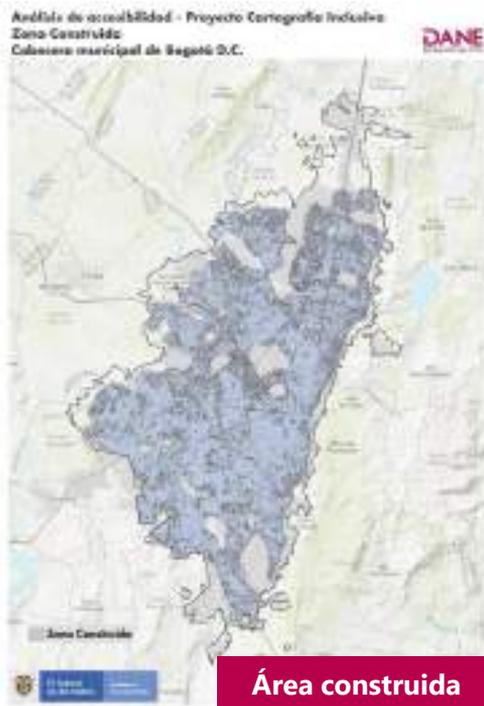
Estimación nacional

- Se realizó la estimación a partir de la muestra de ciudades,

Cálculo indicador ODS 11.7.1

Proporción media de la superficie edificada de las ciudades correspondiente a espacios abiertos para el uso público de todos, desglosada por grupo de edad, sexo y personas con discapacidad (año 2018)

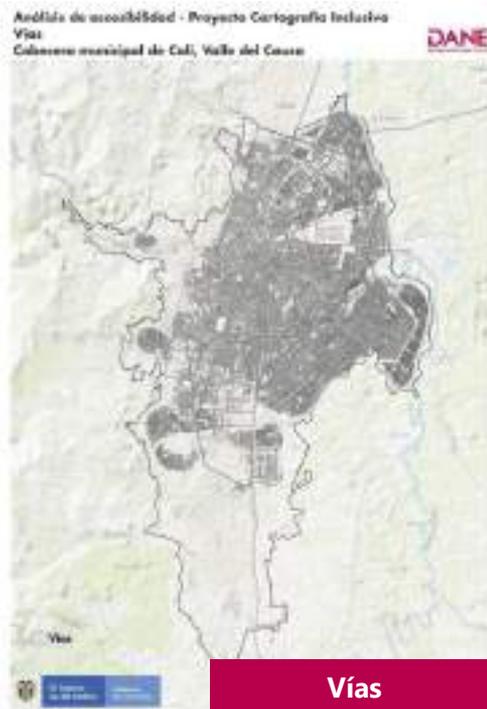
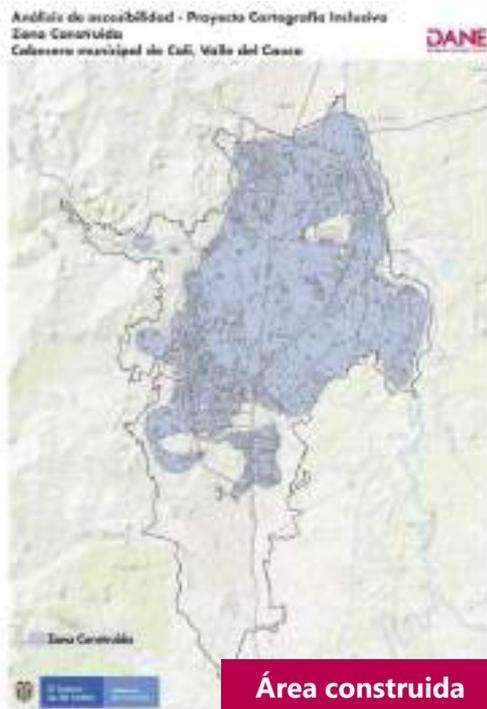
Resultados



Cálculo indicador ODS 11.7.1

Proporción media de la superficie edificada de las ciudades correspondiente a espacios abiertos para el uso público de todos, desglosada por grupo de edad, sexo y personas con discapacidad (año 2018)

Resultados



Cálculo indicador ODS 11.7.1

Proporción media de la superficie edificada de las ciudades correspondiente a espacios abiertos para el uso público de todos, desglosada por grupo de edad, sexo y personas con discapacidad (año 2018)

Resultados

Ciudad	Básico	Mujeres	Menores de 14 años	Personas con limitaciones
BOGOTÁ, D.C.	38,4%	97,1%	97,1%	97,5%
PEREIRA	45,2%	91,1%	90,9%	91,6%
SOACHA	35,6%	88,7%	87,2%	89,4%
MEDELLÍN	42,1%	88,2%	88,4%	88,8%
BUCARAMANGA	34,9%	88,2%	86,6%	88,1%
CALI	43%	86,8%	86,6%	87,0%
TURBACO	29,2%	67,2%	65,6%	73,9%
BARRANQUILLA	28,5%	67,1%	63,8%	71,1%
CARTAGENA	23,7%	60,5%	57,4%	64,1%
NACIONAL	33,2%	80,8%	77,8%	84,8%

A nivel nacional, una tercera parte de las áreas construidas corresponden a espacios abiertos de uso público (zonas verdes + vías).

- Las ciudades que presentan una mayor participación de espacios públicos abiertos respecto a sus áreas construidas, son: **Pereira, Cali y Medellín.**
- Las ciudades con menor valor son **Cartagena, Barranquilla y Turbaco.**
- Bogotá y Pereira, son ciudades con porcentajes de población superiores al 90% con acceso a estos espacios, mientras que Cartagena presenta porcentajes inferiores al 65%.

Indicadores de dinámica urbana



El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

Indicador de densidad del suelo urbano

Objetivo

Caracterizar la dinámica de la expansión urbana a partir del centro fundacional de la ciudad.

Fuentes

- Consumo del suelo urbano ODS 11.3.1 (2015-2020)
- Cuerpos de agua de Open Street Map

Zona de estudio

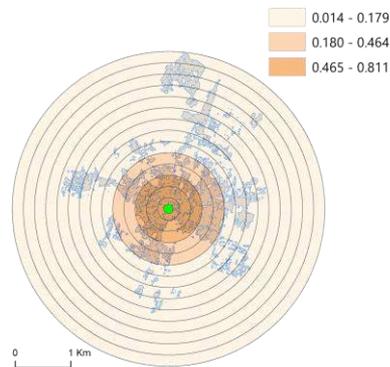
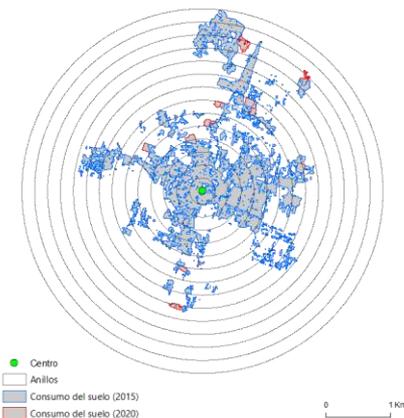
63 ciudades definidas por metodología DEGURBA

Alcance

Determinación de la densidad como función continua.

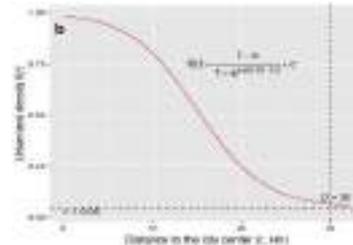
Resumen de la metodología

Cajicá, Cundinamarca



Densidad del suelo urbano
Dens

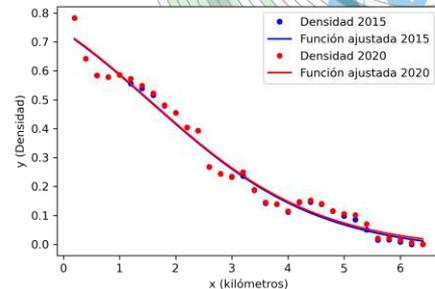
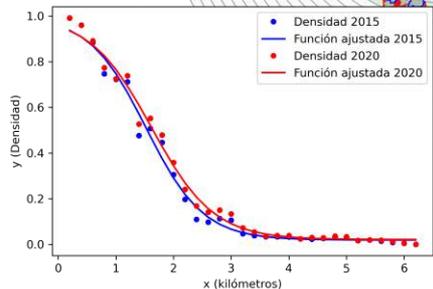
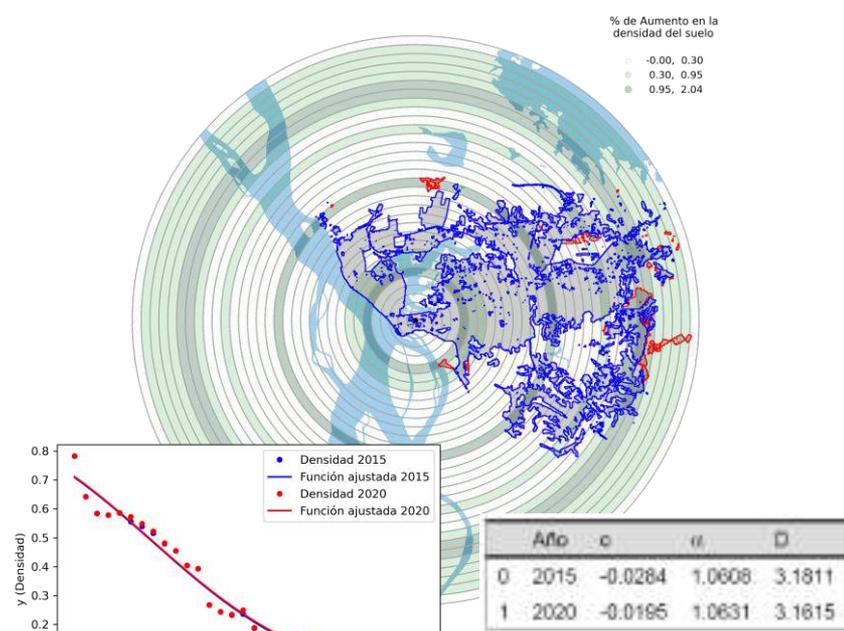
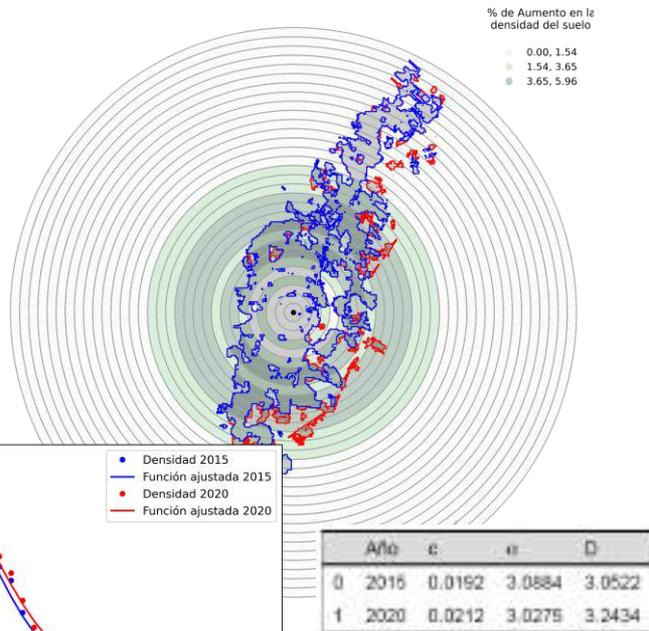
Función de densidad del suelo urbano



Indicador de densidad del suelo urbano

Mayor densificación: **Tunja**

Menor densificación: **Barrancabermeja**



Índice de expansión del paisaje

Resumen de la metodología

Objetivo

Identificar y caracterizar el tipo de crecimiento urbano entre dos o más periodos de tiempo.

Datos

Consumo del suelo urbano ODS 11.3.1 (2015-2020)

Zona de estudio

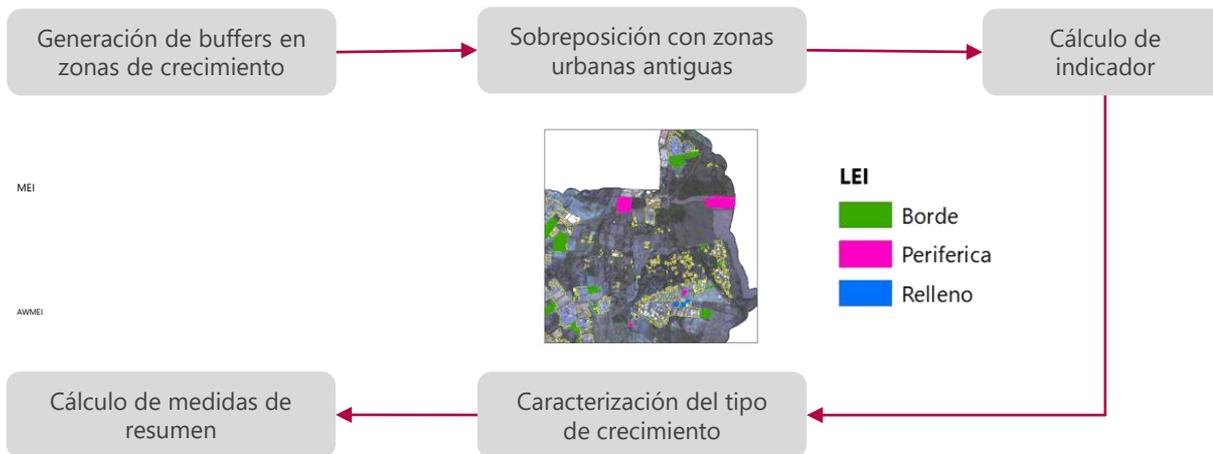
63 ciudades definidas por metodología DEGURBA

Alcance

Nuevas áreas identificadas y categorizadas según interpretación del indicador



Landscape expansion index
LEI



A_o = Intersección entre la zona de buffer y la categoría ocupada

A_v = Intersección entre la zona de buffer y la zona desocupada (vacante)

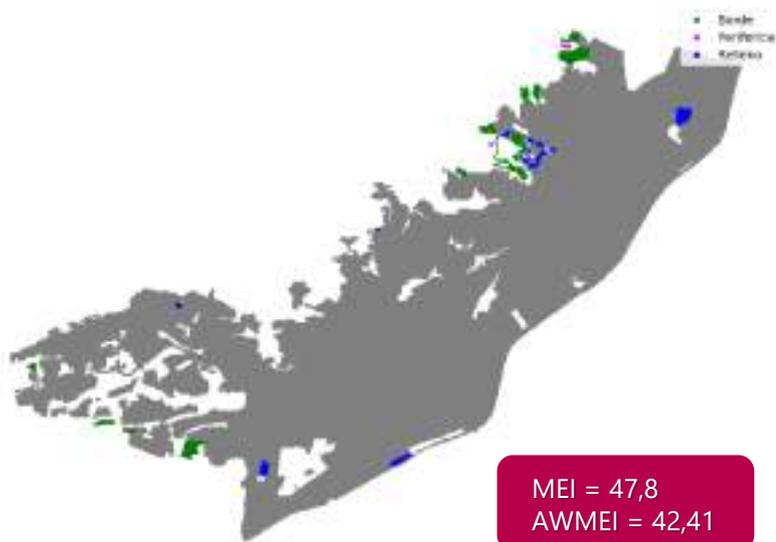
N = Número total de nuevos "parches"

a_i = Área de cada nuevo "parche"

A = Área total de nuevos "parches"

Índice de expansión del paisaje

Itagüí: ciudad más compacta



Clasificación	n.º de parches	Área (ha)	% por n.º de parches	% por área
0 Bordo	10	10.013	44.4	68.4
1 Periferica	2	0.81	8.6	2.1
2 Relleno	18	7.16	60.0	29.5

Maicao: ciudad en proceso de difusión



Clasificación	n.º de parches	Área (ha)	% por n.º de parches	% por área
0 Bordo	48	11.58	53.5	57.0
1 Periferica	20	9.0	33.8	42.7
2 Relleno	2	0.06	2.0	0.2

Indicador de desbalanceo del crecimiento poblacional y urbano (PUGI)

Objetivo

Evaluar la dinámica multitemporal zonal teniendo en cuenta los cambios poblacionales y el crecimiento en área de las zonas residenciales.

Datos

- Datos poblacionales de WorldPop (100 m) y GHSL (75 m) (2015 y 2020)
- Consumo del suelo urbano ODS 11.3.1 (2015-2020)

Zona de estudio

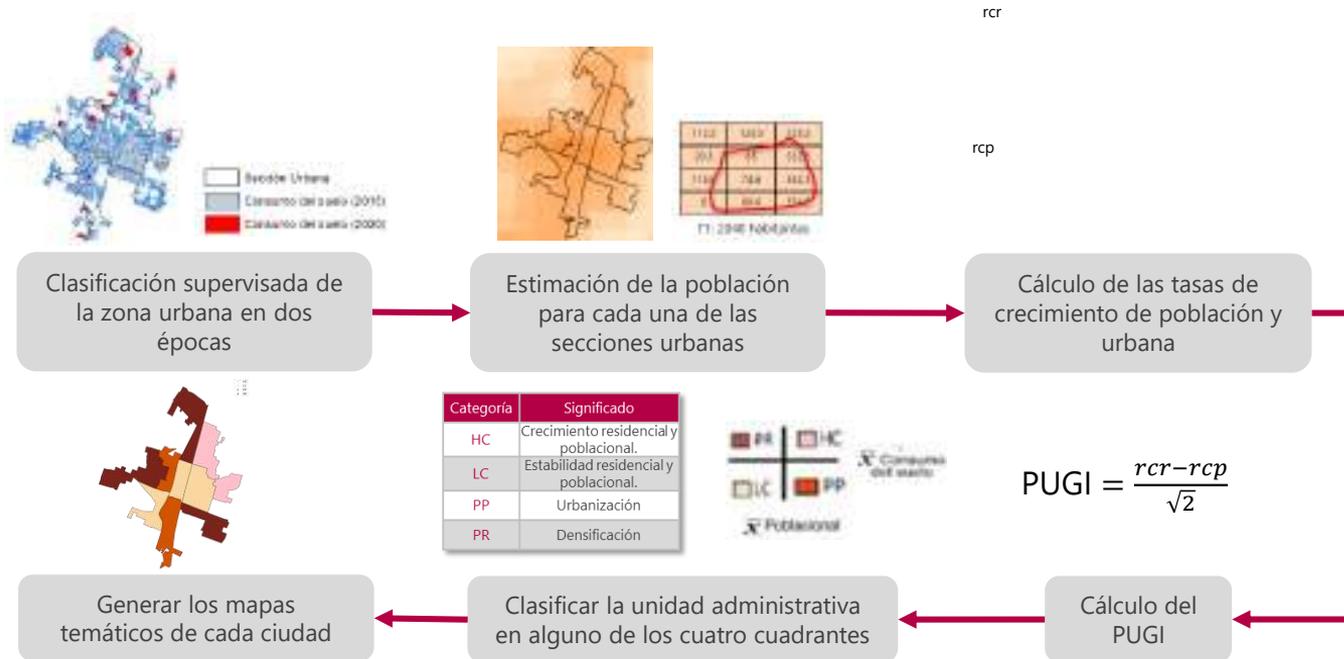
63 ciudades definidas por metodología DEGURBA

Alcance

Categorización intraurbana de las secciones urbanas en las cabeceras municipales.

Fuente: (Salena & Ruíz, 2019)

Resumen de la metodología



r = Área urbana de un uso específico, preferiblemente residencial.

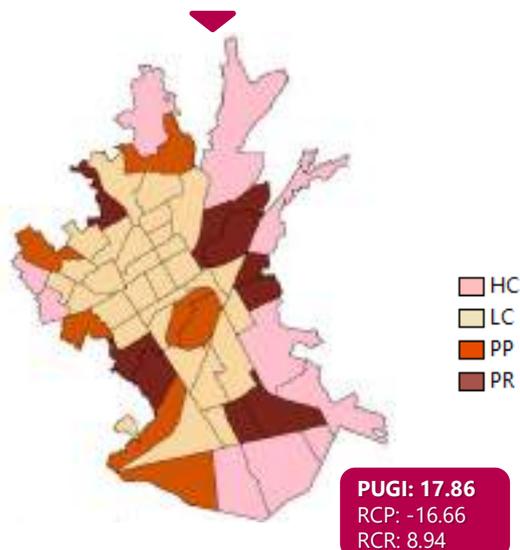
p = Número de habitantes que reside en la zona de interés.

$t1$ = Tiempo 1

$t2$ = Tiempo 2

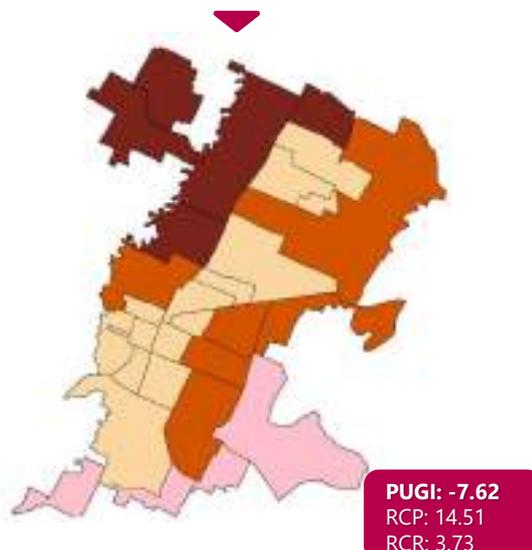
Indicador de desbalanceo del crecimiento poblacional y urbano (PUGI)

Duitama: ciudad con mayor presencia de crecimiento residencial y poblacional (HC)



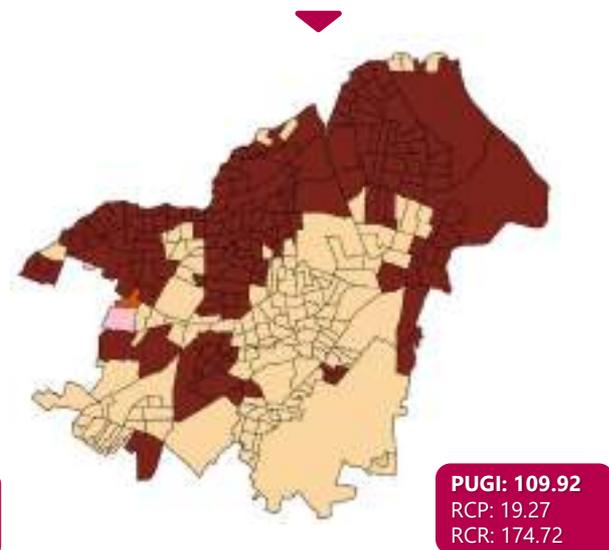
Categoría	n.º de secciones	PUGI	% por n.º de secciones
0 HC	10	20.0	17.9
1 LC	30	15.0	53.6
2 PP	7	33.0	12.5
3 PR	9	14.0	16.1

Chía: ciudad con mayor presencia de urbanización (PP)



Categoría	n.º de secciones	PUGI	% por n.º de secciones
0 HC	4	-15.0	14.3
1 LC	13	-3.0	46.4
2 PP	6	-2.0	21.4
3 PR	5	-22.0	17.9

Soledad: ciudad con mayor presencia de densificación (PR)



Categoría	n.º de secciones	PUGI	% por n.º de secciones
0 HC	2	15504.0	0.7
1 LC	124	-7.0	43.5
2 PP	1	3260.0	0.4
3 PR	158	-13.0	55.4

Agrupaciones espaciales a partir de operaciones estadísticas DANE

Objetivo

Microfocalizar las agrupaciones y atípicos espaciales del conteo de cada variable a nivel de sección urbana.

Datos

- Novedades cartográficas a nivel de manzana censal, vigencias 2021
- Censo de edificaciones (CEED-2020)
- Licencias de construcción (ELIC- 2020)

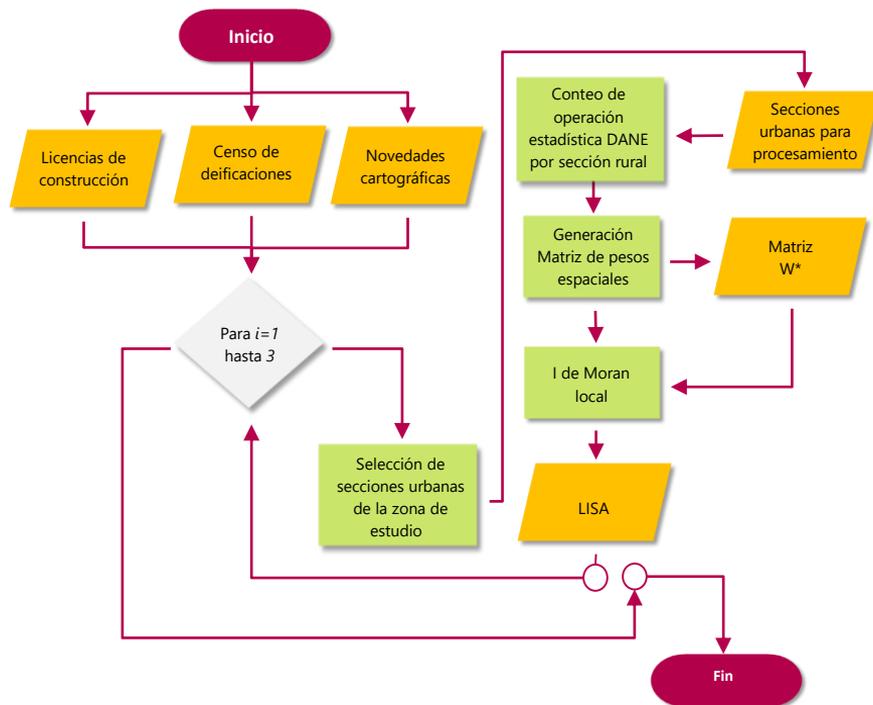
Zona de estudio

- 63 ciudades para ELIC
- 62 ciudades para novedades
- 55 ciudades para CEED

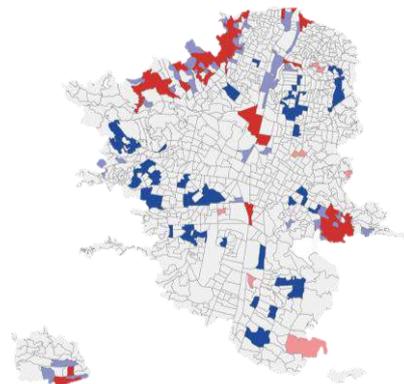
Alcance

Categorización intraurbana de secciones de cabeceras municipales

Resumen de la metodología



Resultados esperados



Clúster

- Alto-Alto
- Bajo-Bajo

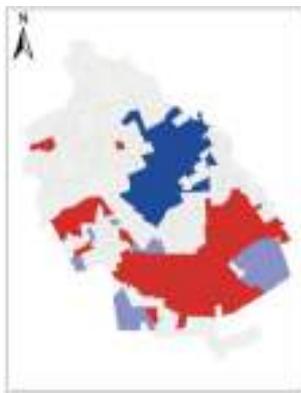
Atípicos

- Alto-Bajo
- Bajo-Alto

Agrupaciones espaciales a partir de operaciones estadísticas DANE

Novedades Cartográficas (2021)

*Mayor dinámica: **Valledupar***

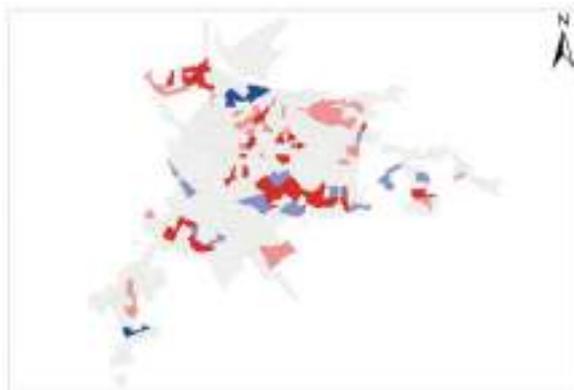


Clúster	Atípicos
■ Alto-Alto	■ Alto-Bajo
■ Bajo-Bajo	■ Bajo-Alto

Total Secciones Urbanas: 232
 Porcentaje alta dinámica urbana en NC: 14.655%
 Porcentaje alta dinámica urbana en ELIC: 7.328%
 Porcentaje alta dinámica urbana en CEED: 6.468%

Licencias de Construcción (2020)

*Mayor dinámica: **Villavicencio***

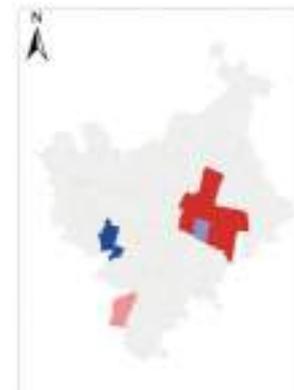


Clúster	Atípicos
■ Alto-Alto	■ Alto-Bajo
■ Bajo-Bajo	■ Bajo-Alto

Total Secciones Urbanas: 308
 Porcentaje alta dinámica urbana en NC: 4.870%
 Porcentaje alta dinámica urbana en ELIC: 20.455%
 Porcentaje alta dinámica urbana en CEED: 3.247%

Censo de Edificaciones (2020)

*Mayor dinámica: **Sabanalarga***



Clúster	Atípicos
■ Alto-Alto	■ Alto-Bajo
■ Bajo-Bajo	■ Bajo-Alto

Total Secciones Urbanas: 59
 Porcentaje alta dinámica urbana en NC: 5.085%
 Porcentaje alta dinámica urbana en ELIC: 10.169%
 Porcentaje alta dinámica urbana en CEED: 11.864%

GENERACIÓN DE INFORMACIÓN GEO-ESTADÍSTICA CON ENFOQUE URBANO

*Encuentro de Enseñanza en
Temas Urbano-Regionales*

Noviembre 18, 2021



El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia



@DANEColombia



@DANE_Colombia



/DANEColombia



/DANEColombia

www.dane.gov.co