

**XIV SEMINARIO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN URBANA Y REGIONAL
Asociación Colombiana de Investigadores Urbano Regionales – ACIUR:**

Repensar la planeación y la gestión del territorio en tiempos de incertidumbre: procesos, escalas, actores y gobiernos.

Documento síntesis del espacio de cierre del Seminario:

Conversatorio “Apuntes sobre la planeación y la gestión del territorio en tiempos de incertidumbre: Balance de las Mesas Temáticas”

El propósito de este espacio es, de manera colectiva con los coordinadores de las Mesas Temáticas, hacer un balance frente a los asuntos que se desarrollaron en el Seminario. Es importante anotar que en esta versión del Seminario se incorporaron nuevas mesas temáticas, con nuevas aproximaciones a los asuntos territoriales del Seminario, en conjunto con las mesas tradicionales, se forma una discusión muy interesante, que titulamos para este cierre: “Apuntes sobre la planeación y la gestión del territorio en tiempos de incertidumbre: Balance de las Mesas Temáticas”.

El conversatorio sitúa desde unas preguntas orientadoras cuatro bloques temáticos, identificados por el Comité Organizador, con preguntas y temas recurrentes en las diferentes Mesas Temáticas. Se identificó que en la mayoría de las mesas temáticas optaron por investigaciones que reflejan dinámicas y realidades de las ciudades intermedias latinoamericanas, evidenciando sus características y el rol que estas cumplen en los sistemas urbano-regionales de cada país, especialmente en el contexto latinoamericano. Igualmente, es recurrente en el grupo de trabajos presentados en las mesas, la preocupación general por la relación entre zonas rurales y urbanas, así como las periferias de grandes ciudades y los diversos fenómenos que se insertan en éstas. Así mismo, se evidencia en general un gran interés asociado a la desigualdad, la exclusión, la segregación y las expulsiones que se generan en los diferentes territorios latinoamericanos.

Proyectamos como cierre del conversatorio, un diálogo sobre los retos que instala el Seminario y las discusiones de las mesas temáticas y los diferentes espacios del Seminario, frente a las agendas de investigación y también frente a las condiciones actuales.

En el primer bloque, inicia la conversación con los profesores Catherine Vieira, Luiz Alexandre Mees y Leonardo Garavito, indicando cuáles son los retos a los que se enfrentan las ciudades intermedias latinoamericanas desde sus mesas temáticas y qué opciones de

gestión y planeación encuentran para estas ciudades. Las mesas seleccionadas para este bloque, tienen en común que son mesas nuevas en el espacio del Seminario ACIUR.

La profesora Catherine Vieira, representante de la mesa 1, *Sostenibilidad territorial y conflictos socio-ambientales en América Latina*, reflexiona desde la sociología, no confundir lo urbano con la ciudad. Desde las preocupaciones de su mesa, el reto es replantear la relación campo-ciudad, no como una dicotomía, sino como una inter e intra dependencia y codependencia entre ambos.

Emergió en la discusión, la necesidad de romper con la ceguera epistémica, resumida en dos asuntos claves: la crisis climática y la contaminación en espacios urbanos y rurales. En ese sentido, la acción colectiva debe asumir en la ciudad un eje de reflexión y una muy clara noción del mundo de la vida y replanteo del papel de lo humano.

Otro de los aportes importantes de la mesa, tiene que ver con la necesidad de mejorar las condiciones de las ciudades intermedias a través de la planificación y el ordenamiento del territorio, al igual que, la proyección del crecimiento de manera integral, previendo la conservación de espacios y los servicios eco-sistémicos de la periferia y de las ciudades.

A continuación, Leonardo Garavito, coordinador de la mesa de *Defensas Colectivas del territorio*, conecta las reflexiones anteriores con las de su mesa resaltando que los procesos de planificación y de gestión tienen que enriquecerse radicalmente con las miradas locales y fortalecer su capacidad de leer los contextos y las particularidades de los territorios y actores locales. La necesidad es de transitar de los gobiernos más clásicos, de clasificación de arriba hacia abajo o centro a la periferia hacia modelos de gobernanza que vayan más allá de lo participativo, pensando en lo colaborativo, con una participación transversal en diversos momentos de la política pública. El reto, planteado desde la mesa temática, está transitar o impulsar el tránsito hacia modelos de gobernanza más horizontales, en red y con mayor autonomía local. En gran medida, esto tiene que ver con las defensas y las causas que impulsan el tipo de acciones colectivas y movilización social, donde es muy clara la denuncia del modelo de desarrollo económico. Surge la importante pregunta de ¿cómo romper esa institucionalización del desarrollo económico?, y, como se anunciaba en la reflexión de la mesa anterior, algo de lo que se busca romper es esta visión mercantilizada de la naturaleza y de las personas.

Desde la mesa de *Prácticas Turísticas* y las ponencias presentadas, el turismo aparece en Colombia como un dividendo de los Acuerdos de paz, es decir, es algo novedoso para el país desde su apertura a flujos turísticos extranjeros y a una política neoliberal del mercado. Por lo tanto, las

políticas públicas y los planes de manejo frente a las prácticas del turismo muchas veces alejan la población habitante y no tienen en cuenta sus intereses frente a estas prácticas.

Partiendo de allí, se ve como un reto conciliar los intereses de los actores políticos y económicos con los intereses de los actores sociales, como los habitantes de los territorios, ya que hay muchos conflictos y disparidades de poder de la élite con los menos favorecidos. Señala, además, que en los trabajos presentados en la mesa las intervenciones turísticas aplicadas en otras escalas, diferente a la de ciudades intermedias, grandes y pequeñas ciudades, identifican el mismo reto: conciliar el interés de las políticas públicas y el poder económico, con los intereses de las comunidades receptoras de prácticas de turismo, señalando el diálogo entre los diferentes poderes y la llegada a un punto de equilibrio entre los intereses.

Para el segundo bloque de preguntas, se plantea desde la similitud de las temáticas de la mesa de Vivir al borde, territorios de borde urbano rural y la mesa de Políticas de Vivienda: hábitat formal e informal y mercado inmobiliario, la pregunta orientadora ¿Qué aportes pudieron evidenciar en sus mesas para entender mejor esa relación entre las grandes aglomeraciones urbanas, los espacios periféricos y las zonas rurales que nos rodean y cómo se esperaría que continúe desarrollándose esa relación en los tiempos de incertidumbre que experimentamos?.

Se menciona, por parte de la mesa de *Vivir al borde*, la importancia de la dimensión ambiental del territorio en los bordes urbano-rurales, posicionando de manera importante el debate sobre la fragilidad ecosistémica, las lógicas de sustentabilidad e incluso las perspectivas de derecho bioculturales y de la naturaleza como sujeto de derechos.

Hace referencia, además, a ver la importancia de conocer cómo se están interpretando los bordes, como áreas de transición, intersticios, lugares rururbanos periféricos, umbrales, entre otras perspectivas y miradas. Destaca la importancia de la planificación o de la concepción coordinada de la construcción regional, teniendo en cuenta las diversidades tanto naturales como culturales, entendiendo la complejidad del territorio.

Por otra parte, Nicolás Cuervo, presenta las diferentes discusiones en torno a la *vivienda, la producción, las políticas públicas*, las condiciones y las formas de habitar y de la vida cotidiana, como una visión más nueva que complementa las visiones más tradicionales de la vivienda desde la arquitectura y la economía. La mayor reflexión fue hacia los grandes proyectos de vivienda social que se desarrollan en las periferias de las ciudades, aumentando el tiempo de transporte y conexión con el resto de las ciudades, tanto en Colombia como en México y Argentina. La forma de

producción institucional de vivienda, parece estar olvidando los grandes aprendizajes de las políticas de vivienda en otras dimensiones, como la producción social del hábitat, que tiene grandes aportes sobre la forma de cómo se construye comunidad y como prever los conflictos desde la perspectiva de la vida cotidiana y cómo solucionarlos.

Se resalta el análisis de los actores, redes y coaliciones de las políticas públicas para la producción de vivienda como discusión importante ya que nos trae pistas sobre cómo avanzar en la ampliación y mejora en el hacer de la política pública de vivienda. Hay un llamado importante a manera de reto en la mesa de vivienda y es que hay una desconexión fuerte entre los problemas identificados y los repertorios de acción y las políticas aplicadas que parecen estar profundizando el único mecanismo de acciones: los megaproyectos de interés social en las periferias.

El tercer bloque, se desarrolla desde las expresiones de desigualdad, segregación, exclusión y la expulsión socio territorial, cuestionando cómo se dan las expresiones de esos fenómenos mencionados y, además, cómo se han generado o impulsado esos procesos en los territorios.

La mesa de *Cultura, territorio y ciudadanía* plantea la importancia de examinar cómo personas concretas, en lugares concretos y en tiempos específicos entran en relación con los procesos macro de desigualdades, segregación y expulsión. La presentación de ponencias de la mesa mostró distintas maneras de y por las cuales las personas viven con esos procesos de exclusión o a pesar de estos procesos en diferentes escalas, partiendo desde la doméstica y barrial, hacía una escala más grande de reacciones de la gente a intervenciones de renovación urbana, que entra en diálogo con los vínculos afectivos de los habitantes con el territorio, de memoria y de identidad.

Como apuntes para mirar a futuro, el comité de la mesa temática presenta la importancia y necesidad de dialogar con la gente y conocer sus expectativas antes de intervenir en un territorio, y la implementación de la diversidad de métodos, participativos, de cartografía, co-construidas, etnográficos, que enriquecen el diálogo más allá de unas instancias formales de participación ciudadana. Adicional a esto, en términos de la producción de la investigación, la temática de la mesa tiene como reto trascender la casuística, ya que al ser investigaciones de elaboraciones micro, dejan la pregunta de cómo teorizar partiendo de estos eventos locales identificados y la realidad de América Latina.

Para la mesa de *Conectividad y accesibilidad*, la discusión sobre segregación, exclusión y desigualdad se centró en la dificultad de acceso y de lograr llegar con la oferta de transporte público masivo en grandes inversiones a las personas que más lo necesitan en periferia. Se plantea el reto de

lograr que las ciudades latinoamericanas puedan mejorar la integración de la oferta de transporte público para llegar a las periferias, en línea con las demás mesas sobre la generación de nueva vivienda en las periferias, retiradas de la ciudad y la demanda por transporte público.

Adicionalmente, hubo temas novedosos en términos de conectividad y accesibilidad relacionados con la perspectiva de género, mostrando cómo el acoso sexual y la violencia contra las mujeres llevan a una limitación en su accesibilidad y la percepción de seguridad para desplazarse. Igualmente, surgió en la discusión, la movilidad del cuidado, un concepto muy actual que instala que las personas vinculadas a las labores de cuidado tienen una demanda de viajes y de necesidades más específica, que la planeación de la movilidad y el transporte en las ciudades aún no están teniendo en cuenta.

Aportando a la discusión sobre desigualdad, exclusión, segregación y expulsión, la mesa de *Desigualdades Territoriales* menciona las expresiones que tienen estos conceptos en lo socio territorial, reiterando que se evidencia sobre todo en el acceso a la vivienda, la presencia de diferentes formas de producción del hábitat, las dificultades en garantizar entornos con mínimo de calidad y habitabilidad, la aplicación de los instrumentos de planificación y los impactos que generan los procesos de valorización del suelo. Incluyen, además, otros elementos, como la movilidad residencial y la presencia de una lógica mercantil, que genera tensiones con los ejercicios de planificación, del espacio y la posibilidad de encontrar un punto de equilibrio entre el ejercicio del gobierno y de la planeación urbana y la lógica del mercado. Finalmente, se aporta sobre la discusión en torno al concepto de la segregación, presentándose otras dimensiones de la segregación en especial el aspecto ambiental y educativo, y frente a lo metodológico en las investigaciones en torno a la segregación.

El último bloque, se plantea desde los retos que instala el Seminario y el desarrollo de las mesas frente a la agenda de investigación que continúa posterior al evento.

La mesa de *Ecología Política de la urbanización*, identifica desde los retos que la clave para el tema de pensar la planeación del territorio en tiempo de incertidumbre es reconectarnos con las redes que permiten la vida en el planeta y que se han visto impactadas por los modelos civilizatorios que hacen crisis con el capitalismo tardío y cuyos impactos en la trama de la vida han forzado las desigualdades socio ecológicas. Plantea la pregunta, ¿cómo repensar los espacios académicos que sustentan los ejercicios de la planeación y del gobierno territorial? ¿Cómo desarrollar una ecología política de la urbanización situada, sea latinoamericana o desde América Latina? Igualmente, queda la reflexión y el reto de repensar cómo se produce el conocimiento, cómo circula ese conocimiento

acerca del territorio y de esas dicotomías entre lo rural, lo urbano, lo natural, lo social, lo artificial y lo que es construido y producido.

En la mesa de *Dinámicas urbano regionales, tendencias y desafíos en regiones de frontera*, el reto destacado es cómo se puede abrir más el concepto de frontera, hacia una frontera de lo humano, que permita revelar mejor las diferentes formas de relación entre actores y las formas en que se agencian las diferentes políticas, desde arriba hacia abajo o desde lo global a lo local, e identificar cuáles son esos tipos de relación, ya sean conflictualidades y sobretodo identificar cómo conviven diferentes territorialidades dentro de las áreas de frontera en las diferentes escalas.

En ese sentido, para la agenda de investigación urbana a futuro, se implanta esa indagación de la zona de frontera como una expresión territorial del conflicto y una forma de materialización del poder. Finalmente, el agua como una transversalidad fue un tema presente en la línea de discusión de la frontera, en términos del planeamiento urbano regional, marca de rugosidad en el espacio urbano, como limitante y como elemento de apropiación en América Latina y sobre todo como un derecho fundamental y un asunto político, ético, ambiental, económico y comercial.

Se cierra el bloque con la intervención de la Mesa de *Lecturas históricas y del Patrimonio*, presentando varios asuntos de interés. Primero, sobre la metodología de la investigación, la posibilidad de conectarlas y compartir desde las diferentes localidades y regiones ya que se puedan tener asuntos en común en las diferentes latitudes de América Latina. Pasando también por la cuestión sobre el acceso a la información en los diferentes temas urbanos y la socialización de la misma. Otro punto importante, a propósito de la agenda y retos, tiene que ver con asuntos de las discusiones teóricas vinculando perspectivas holísticas, pero también concretando algunas categorías ya que en se suelen utilizar conceptos como paisaje o patrimonio sin estar propiamente definidos como el debate teórico. Otro reto tiene que ver con seguir con la problematización del espacio, en la relación entre las prácticas y la teoría. Finalmente, el reto redunda en cómo pensamos la planeación sobre los espacios con los que interactuamos y sobre todo con las sociedades que pensamos pueden tener un futuro distinto.

Para finalizar el espacio de conversatorio, la conclusión basada en los grandes retos expuestos por los coordinadores de mesa y relacionados con el campo de los Estudios Urbanos en general. Inicialmente, el primer reto tiene que ver con la discusión de los paradigmas ya instalados frente a los cuales es necesario tomar posturas críticas. Un segundo reto, tiene que ver con la producción de teoría y el aporte a conceptualizaciones en un ejercicio desde nuestro contexto latinoamericano. Un tercer reto, está asociado con la necesidad de incidir en las políticas públicas desde el conocimiento

y nuestras prácticas investigativas. Un cuarto reto, sobre las estrategias de divulgación del conocimiento y sobre la posibilidad de que otros se apropien del conocimiento y tenga una utilidad social. Y finalmente un reto dirigido al dialogo de saberes, cómo posibilitar desde nuestras interacciones como miembros de la Asociación con otros actores que confluyen en la producción del conocimiento urbano regional.

Elaboró la síntesis: Sara Ceballos, estudiante Auxiliar de Posgrado, apoyo al Comité Organizador.