

**XIV SEMINARIO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN URBANA Y REGIONAL
Asociación Colombiana de Investigadores Urbano Regionales – ACIUR:**

Repensar la planeación y la gestión del territorio en tiempos de incertidumbre: procesos, escalas, actores y gobiernos.

Relatoría:

Conversatorio ¿Compartir o competir? Reflexiones para un debate en torno a la evaluación de la producción de conocimientos en publicaciones científicas latinoamericanas

Noviembre 11 de 2020 de 2:00 a 4:00 p.m. (Hora de Colombia).

Conversatorio grabado y en línea a noviembre 23 de 2020:
<https://www.facebook.com/aciur/videos/684834818839454/>

Relatoría:

Mónica Elizabeth Mejía Escalante

Profesora Universidad Nacional de Colombia Sede Medellín.

PANELISTAS INVITADOS

Laura Rovelli.

Coordinadora del Foro Latinoamericano sobre Evaluación Científica (FOLEC). Politóloga y Doctora en Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires. Investigadora del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet)¹ y profesora en la Universidad Nacional de la Plata, Argentina. Se especializa en las políticas nacionales de investigación y de educación superior y en la producción y evaluación de la producción de conocimiento en el ámbito científico universitario.

La Doctora Laura Rovelli se encuentra en representación del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales CLACSO, dado que la Doctora Karina Batthyány, Secretaria Ejecutiva Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), no acompaña el foro por cambios de agenda de última hora.

Aurora García.

Editora de la Revista Topofilia de México. Arquitecta, Máster y Doctora en Teoría e Historia de la Arquitectura. Profesora e investigadora de la Facultad de Ingeniería, Arquitectura y Diseño de la Universidad Autónoma de Baja California Campus Ensenada, México.

Luis Campos Medina.

¹ El Conicet es “es el principal organismo dedicado a la promoción de la ciencia y la tecnología en la Argentina”. Página web de Conicet <https://www.conicet.gov.ar/que-es/>. En línea a noviembre 23 de 2020.

Editor de la Revista Invi de Chile. Sociólogo, Máster en Ciencias Sociales y Doctor en Sociología. Profesor del Instituto de la vivienda de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Chile.

Carlos Torres.

Editor de la Revista Bitácora Urbano Territorial de Colombia. Arquitecto y Doctor en Urbanismo. Profesor e investigador de la Universidad Nacional de Colombia Sede Bogotá.

Thierry Lulle.

Director de la Revista Territorios de Colombia. Arquitecto y Doctor en Urbanismo. Profesor investigador de la Universidad Externado de Colombia. Miembro del Consejo directivo de ACIUR. Moderador de este conversatorio.

INICIO DEL CONVERSATORIO

THIERRY LULLE. Editor de la Revista Territorios y moderador del conversatorio

El profesor Thierry Lulle saluda y agradece la asistencia a los participantes. A seguir presenta el objetivo de este conversatorio “Intercambiar experiencia y reflexiones en torno a los procesos actuales de evaluación de la producción científica latinoamericana”, en especial la que se difunde en publicaciones y revistas de carácter científico, y abrir el debate sobre posibles estrategias futuras, en la medida en la que se tiene un diagnóstico preocupante en cuanto a las formas y reglas que se están aplicando en evaluación científica desde hace años, bastante marcadas por el “factor de impacto” que se basa en la medición de las citas, y que ha generado efectos cuestionables como:

- la cuantificación de las evaluaciones;
- la predominancia del inglés;
- la mercantilización del sistema de publicaciones científicas.

El profesor Thierry enfatiza que este proceso es más difícil en el “campo de las ciencias sociales humanas”², cuyas lógicas argumentativas y expresivas al respecto de la construcción del conocimiento y la presentación de los resultados, son a menudo diferentes a las ciencias duras, y estos procesos de la evaluación científica están más orientados a la visibilización de las ciencias duras. Esto además impacta la evaluación de los investigadores y las investigadoras, de los grupos de investigación, de las instituciones de enseñanza y de investigación, se relaciona con las modalidades de acreditación y se evidencia en los temidos rankings internacionales que generan jerarquizaciones de los grupos e instituciones de investigación.

Por eso se habla de estrategias frente a esta situación, de la emergencia de consensos a nivel nacional o internacional para cuestionar los procesos de evaluación y medición de las investigaciones y buscar alternativas. En este sentido conviene señalar las acciones del Consejo

² Énfasis del profesor Thierry Lulle.

Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), a través del Foro Latinoamericano sobre Evaluación Científica (FOLEC) que,

“se fundamentan en el derecho al conocimiento, se guían por una ética del compromiso social y la solidaridad, y se potencian con la ciencia abierta para visibilizar la diversidad de matrices del conocimiento y promover el diálogo de saberes en América Latina y el Caribe, y con el resto del mundo.

Que los sistemas de evaluación en su estado actual presentan especial dificultad para las ciencias sociales, las humanidades y las artes, tanto por su estilo de escritura o expresión, como por su uso extendido de los idiomas nativos” (FOLEC-CLACSO, 2020)³.

Este debate es poner en evidencia el abanico de experiencias de la evaluación científica desde la adhesión, la aceptación, la adaptación, hasta la resistencia, inclusive el rechazo, así como estrategias en la búsqueda de alternativas, tanto a nivel nacional como internacional, para pensar una revista, desde el compartir conocimientos y/o aceptar reglas de juego desde la competencia.

Así que este conversatorio podrá girar en torno a estas preguntas:

- ¿Se puede seguir concibiendo una revista, una publicación, como el espacio, el soporte del “compartir” conocimientos?
- ¿O es la revista una herramienta privilegiada para el “competir”?

El profesor Thierry Lulle expone la metodología del panel y a los panelistas Laura Rovelli, Aurora García, Luis Campos Medina y Carlos Torres.

La metodología es la siguiente:

- Apertura (10 minutos): presentación de los invitados e introducción en la temática del conversatorio. A cargo del profesor Thierry Lulle.
- Profesora Laura Rovelli. Presentación de FOLEC-CLACSO, sobre la evaluación de la ciencia en América Latina y el Caribe. 20 minutos.
- Espacio de conversación con invitados. 40 minutos:
 - Pregunta de apertura: ¿Compartir o competir? Reflexiones para un debate en torno a la evaluación de la producción de conocimiento en publicaciones científicas latinoamericanas.
 - Cada editor de revistas invitados (Revistas Invi, Topofilia, Bitácora, Territorios)⁴ presentará consideraciones en torno a la pregunta de debate. 5 minutos para cada editor.
 - En torno al conversatorio, se abre un diálogo con los panelistas invitados. 20 minutos.
- Diálogo con el público asistente. 30 minutos.
- Cierre y conclusiones. Cada panelista y el moderador exponen brevemente consideraciones finales. 15 minutos.

LAURA ROVELLI. FOLEC-CLACSO

³ FOLEC-CLACSO. 2020. Propuesta de Declaración de Principios. Una nueva evaluación académica para una ciencia con relevancia social en América Latina y el Caribe. En línea <https://www.clacso.org/wp-content/uploads/2020/06/DECLARACION-DE-PRINCIPIOS-FOLEC-1.pdf>, a noviembre de 2020.

⁴ Vínculos a las revistas cuyos editores se encuentran invitados como panelistas en este conversatorio. Revista Invi <http://revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI>. Revista Topofilia: <http://148.228.173.140/topofilia/>. Revista Bitácora Urbano Territorial: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora>. Revista Territorios: <https://revistas.urosario.edu.co/index.php/territorios>. En línea a noviembre 23 de 2020.

La profesora Laura Rovelli agradece la cálida bienvenida del profesor Thierry Lulle y expresa que es un honor para CLACSO desde el Foro Latinoamericano sobre Evaluación Científica (FOLEC)⁵, participar de estos espacios. A seguir expone la estructura de la presentación: ¿Cuándo surge el FOLEC?, ¿Cuáles son los objetivos del FOLEC?, ¿Qué acciones se realizan desde el FOLEC?

Inicios del Foro del FOLEC

El FOLEC inicia en México a partir de un conversatorio que organiza CLACSO con el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt)⁶ de México en noviembre de 2019. Hoy cuenta con más de 30 organismos de Educación superior nacional e internacionales, para alcanzar una propuesta común y regional en torno a la evaluación científica para noviembre de 2021.

Objetivos y acciones del Foro del FOLEC

Procesos de metamorfosis de la evaluación científica de América Latina y El Caribe (ALC) para orientar la investigación científica, para atraer la participación de la comunidad de ALC, pero también internacional; para captar los debates internacionales por ejemplo como los de la Unesco en torno a la ciencia abierta⁷ y el derecho humano a la ciencia, lo que ha cobrado mucho protagonismo en la pandemia. Además de recuperar el debate de la ciencia como un bien público, amplio y plural, la complejidad de la matriz cognitiva de ALC, la diversidad en la circulación de conocimiento, y así generar acciones.

Acciones de Folec:

- la publicación de tres (3) informes: un debate más académico, diagnóstico y propuesta, y unos principios; en los que participó Samantha Beikel representante ante la Unesco, lo cual ha sido una manera de dialogar y consensuar con distintas tradiciones de ALC.⁸
- Un cuarto documento con la Fundación Carolina, sobre un diagnóstico de los procesos de acceso abierto en la región⁹.

⁵ “El Foro Latinoamericano sobre Evaluación Científica (FOLEC) es un espacio regional de debate e intercambio sobre los sentidos, las políticas y las prácticas de los procesos de evaluación del quehacer científico en la región, desde una perspectiva que fortalezca el carácter abierto, común y de dominio público del conocimiento y su vinculación con enfoques y modelos democratizadores y sustentables de la ciencia, comprometidos con las problemáticas de nuestras sociedades”. En línea <https://www.clacso.org/folec/>, a noviembre 23 de 2020.

⁶ Página web del Conacyt <https://www.conacyt.gob.mx>. En línea a noviembre 23 de 2020.

⁷ Cátedra UNESCO em Educação Aberta. En línea <https://educacaoaberta.org/es/> a noviembre 23 de 2020.

⁸ Los tres documentos son los siguientes: “Evaluando la evaluación de la producción científica, dedicado a reunir los elementos principales de los debates de fondo que atraviesan la evaluación académica en América Latina y el mundo; *Diagnóstico y propuestas para una iniciativa regional*, un documento propositivo que se ofrece como base a la discusión regional para la formulación de recomendaciones consensuadas por todos los centros miembros de CLACSO y una *Declaración de Principios* que se pone en discusión para construir un horizonte común que dé sustento a la iniciativa regional y su interacción con el mundo” (FOLEC-CLACSO. 2020. Para una transformación de la evaluación de la ciencia en América Latina y el Caribe. Diagnóstico y propuestas para una iniciativa regional).

⁹ Informe: Babini, Dominique y Rovelli, Laura. 2020. Tendencias recientes en las políticas científicas de ciencia abierta y acceso abierto en Iberoamérica”. Fundación Carolina y Folec-Ciencia abierta Clacso. En línea <https://www.fundacioncarolina.es/fundacion-carolina-y-clacso-editan-la-publicacion-tendencias-recientes-en-las-politicas-cientificas-de-ciencia-abierta-y-acceso-abierto-en-iberoamerica/>, a noviembre 23 de 2020.

- Un encuentro internacional en julio de 2020 con académicos regionales especialistas en evaluación de la ciencia, para lo que se realizó una consulta con miembros de CLACSO, en la cual participaron más de 60 referentes de la región¹⁰.
- A 28 de octubre de 2020, se desarrolló un evento con organismos de ciencia y tecnología europeos y asiáticos, para escuchar y dialogar sobre la propuesta del FOLEC, y nutrir la discusión con problemas comunes a ambas regiones.

Diagnóstico sobre la evaluación de la ciencia

La profesora Laura Rovelli enuncia que ALC presenta características muy relevantes desde donde se posicionan las tensiones actuales particularmente en cuanto a la producción y evaluación del conocimiento: sobresale en el abordaje al conocimiento como bien público y en el acceso abierto gestionado por la comunidad académica, sin fines de lucro desde sus revistas académicas y científicas. De todas las regiones del mundo, América Latina y el Caribe es la más adelantada en estos asuntos. Tenemos varios casos de países de Perú, Argentina, México, Brasil, que han implementado normativas de acceso abierto al conocimiento, y más recientemente Panamá, con la Declaración de Panamá de 2018¹¹, como una insignia para proteger el acceso abierto a la ciencia abierta, y no adhesión al Plan S (el norte global solicita pago por publicar en revistas categorizadas como AA) es decir, no pago para visibilización del conocimiento. La región es la más adelantada en no adhesión al Plan S en revistas académicas y científicas.

Los repositorios institucionales de universidades y Organismos de Ciencia y Tecnología son el instrumento privilegiado para sostener y ampliar la política de acceso abierto, entre otras herramientas como los portales iberoamericanos de revistas científicas con acceso abierto. Algunos países pioneros en la región adoptan una vía legislativa para la regulación de la política de acceso abierto a las publicaciones, como así también para los datos científicos.

Situaciones a tener presente cuando se sigue la política de Mainstream o circuito comercial internacional de la publicación científica¹².

- Políticas de evaluación basadas en incentivos a la publicación con Factor de Impacto (FI). El debate es que el FI limita la autonomía local de las agendas, desincentiva las buenas prácticas de acceso abierto y a la investigación que se desarrolla con la sociedad.
- Consagración de una evaluación predominantemente cuantitativa.
- Se presenta una desreferenciación y una descontextualización social de las publicaciones de investigación que se publican en Mainstream y confinamiento al formato de comunicación científica vía paper, en detrimento de otros formatos como libros, más afín a las ciencias sociales y a las lenguas nativas.
- Se predomina el idioma inglés en menoscabo de lenguas locales, también prevalecen unos estilos de pensamiento y escritura, y unas maneras de citar no siempre acordes con la forma como las ciencias sociales se expresan.

¹⁰ Evento: Encuentro virtual: Debates regionales sobre Evaluación de la Ciencia. Realizado en modo virtual el 28 de julio de 2020. En línea en <https://www.youtube.com/watch?v=-W8qtWB3eGA>, a noviembre 23 de 2020.

¹¹ Declaración de Panamá sobre ciencia abierta en línea en <http://forocilac.org/declaracion-de-panama-sobre-ciencia-abierta/>, a noviembre 23 de 2020.

¹² Para comprensión del circuito Mainstream, se puede leer a Beigel, Fernanda. *Un mundo de circuitos: el desplazamiento desde el impacto a la circulación*. 27 de noviembre de 2018. En línea en <http://amela.org/index.php/2018/11/27/un-mundo-de-circuitos-el-desplazamiento-desde-el-impacto-a-la-circulacion/>, a noviembre 23 de 2020.

- Preponderancia de la evaluación de las trayectorias académicas confinadas sólo a la investigación y se crea un distanciamiento a la visibilización de otras actividades académicas de los investigadores como la docencia o la extensión universitaria.
- Las publicaciones tienen el desafío de seguir las reglas más internacionales del Circuito Mainstream o circuito comercial internacional, que deriva en una evaluación que es predominantemente cuantitativa.
- Estos lineamientos tienden a ir en detrimento de la publicación.

Propuestas para una transformación de la evaluación

- Recuperar una ciencia con relevancia social y de calidad, desde una perspectiva inclusiva y de pluralidad de enfoques.
- Evaluación cualitativa, con medidas comunes abiertas de evaluación.
- Transformación de las políticas evaluativas, de las prácticas institucionales, a través de estrategias multiescalares, como cuestiones más subjetivas de la evaluación, para dar respuesta a la demanda de los investigadores.
- Poner en valor las diversas culturas, los múltiples conocimientos y los diálogos interdisciplinarios, buscando reconocer los saberes de los pueblos indígenas y afrodescendientes en la región.
- Apuntar a un multilingüismo. No es una falsa dicotomía entre el inglés y las lenguas nativas.
- Garantizar la representación de las mujeres en las instancias y procesos de evaluación, en mínimo de paridad y en las prioridades de investigación y sus temáticas.
- Recuperar las epistemologías y saberes locales.
- Tener en cuenta la especificidad de la Ciencias Sociales y Humanas.
- Posicionar prácticas de ciencia abierta y de acceso abierto.

Horizontes para la evaluación de la ciencia en la región

La profesora Laura Rovelli expone que son tres los niveles para pensar los horizontes para la evaluación de la ciencia en la región: i) el objetivo de la ciencia con calidad y relevancia social, debido al excesivo peso de la evaluación individual; ii) la revisión de las políticas de apertura, de participación, de multilingüismo en cuanto al impacto; iii) los sistemas de información unificados en la región, con plataformas interoperables entre los diversos repositorios y revistas que puedan captar las trayectorias investigativas, para acercar a los distintos actores a las plataformas, a través de la integración e interoperabilidad entre repositorios y plataformas regionales que conforman el circuito regional en acceso abierto de publicaciones como Redalyc, SciELO, LATINDEX, AmeliCA y OLIVA.¹³

¹³ Vínculos a estos repositorios, en línea a noviembre 23 de 2020.

Redalyc - Sistema de Información Científica Redalyc Red de Revistas Científicas, Acceso Abierto sin fines de lucro propiedad de la academia, <https://www.redalyc.org/redalyc/acerca-de/mision.html>.

SciELO - Scientific Electronic Library Online, <https://scielo.org/es/>.

Latindex - Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal, <https://www.latindex.org/latindex/inicio>.

AmeliCA - Infraestructura de comunicación para la publicación académica y la ciencia abierta, Conocimiento Abierto sin fines de lucro propiedad de la academia, <http://amelica.org>.

THIERRY LULLE. Editor de la Revista Territorios y moderador del conversatorio

El profesor Thierry Lulle pasa la palabra a los colegas editores de revistas.

AURORA GARCÍA. Editora de la Revista Topofilia

La profesora Aurora inicia con un agradecimiento a CLACSO y a FOLEC. Expresa que está en sintonía con lo planteado por Laura Rovelli del FOLEC e introduce su intervención sobre cuál fue la génesis de la Revista Topofilia.

En la Facultad de Ingeniería, Arquitectura y Diseño de la Universidad Autónoma de Baja California Campus Ensenada, México, inició una revista hace poco por instrucción de la Dirección de la Facultad, para cumplir con una serie de requisitos con miras a acreditar posgrados y a la Facultad para organismos acreditadores en México, y que de seguro también existen en el cono sur. La situación problemática es que esta compete con la Revista Topofilia, que no inicia así, sino como un foro de discusión de contenidos y como una necesidad de visibilizar investigaciones en desarrollo en ciencias sociales enfocadas en estudios territoriales, basado en la inmediatez, es decir, subir los manuscritos a internet para la lectura de los postulados, sin evaluación de pares ciegos. Es decir, lo presentado es como nace una revista desde un espíritu científico, y que en su desarrollo debe acoplarse al rigor de evaluaciones para mantenerse como revista.

LUIS CAMPOS MEDINA. Editor de la Revista Invi

El profesor Luis Campos agradece a los participantes y también expresa estar de acuerdo con lo expuesto por Laura Rovelli de FOLEC. La problemática del conversatorio es bastante relevante, difícil de resolver y con varias aristas, porque lo que desarrollan los investigadores e investigadoras está en estrecha relación con las lógicas investigativas y competitivas de evaluación.

En Chile, el fondo para la investigación está organizado desde grupos de estudio o de evaluación que definen los puntos a las publicaciones de los académicos que compiten por fondos. El resultado de esto, es lo relevante a tener presente, porque es contrastante con lo que propone Laura de FOLEC. Estos grupos de estudio buscan priorizar la publicación en revistas de alto impacto, en no pocas ocasiones, descontextualizadas, y así, no se tiene en consideración, por ejemplo, maneras de escribir y visibilizar el conocimiento que ya han sido reivindicados en los estudios del territorio, o la condición de lo reiterante de las ciencias sociales en el campo epistemológico. Sobre esto, los editores tienen que tomar decisiones al momento de aceptar manuscritos para las revistas. En el caso particular de Chile el profesor Luis Campos manifiesta que es particularmente complejo, por lo que él no vislumbra un escenario fácil en correspondencia con lo que plantea Laura Rovelli del FOLEC.

THIERRY LULLE. Editor de la Revista Territorios y moderador del conversatorio

El profesor Thierry Lulle se dirige a la profesora Aurora García, editora de la Revista Topofilia, y enuncia que es interesante haber recordado como nació la Revista Topofilia, que era para visibilizar

experiencias investigativas de posgrado y de profesores, y como el público podía reaccionar a las argumentaciones en los textos de manera inmediata, debido a que la revista era digital.

Sobre la Revista Territorios, el profesor Thierry Lulle, como su editor, manifiesta que, al inicio de la Revista, Publindex, la entidad colombiana que establece la indexación de las revistas nacionales¹⁴, no fue clasificada como revista académica, debido a que tenía en paralelo a la sección de artículos arbitrados, una sección abierta para especialistas en planeación y en gestión participativa, sin evaluación por pares.

AURORA GARCÍA. Editora de la Revista Topofilia

La Editora de la Revista Topofilia expresa que ha sido un reto sacar números especiales, por ejemplo, de abril a octubre de 2020 por la pandemia (Covid-19), y esto crea una fila de espera que no permite la inmediatez que se buscaba en los inicios de la revista. Antes se publicaban los coloquios, por ejemplo, sobre ciudades del turismo desde hace más de diez años, con ponencias en extenso sin pasar por un proceso de evaluación. Hoy se desarrolla este proceso con pares académicos, lo que ya no es inmediatez, pero este proceso de evaluación de los manuscritos aportó a que se visibilizara como revista científica.

LAURA ROVELLI. FOLEC-CLACSO

El Folec en conversaciones con organismos nacionales ha venido presentando una preocupación por la orientación sobre la evaluación, ya que a nivel regional e internacional se encuentran instrumentos para orientar hacia la inclusión, que chocan luego con dispositivos de evaluación con otros criterios y otras lógicas. El público escribe, y luego, cuales son los impactos de esa publicación, FOLEC no lo puede saber. Lo que, si puede conocer FOLEC, aunque no es fácil, es que, desde la base de datos que se tiene disponible sobre investigadores y producción académica, aun fragmentada, y que requiere interoperabilidad, permite establecer estrategias y dar señales a los investigadores, a la comunidad científica y a los editores, sobre como continuar al respecto de la ciencia abierta. La comunidad internacional también está preocupada por la utilización de estas bases de datos que se separa de las políticas de financiamiento de investigación.

La profesora Laura Rovelli cierra esta parte de la intervención concluyendo que el foro del FOLEC se está desarrollando no sólo por la pandemia de 2020 (Covid-19), que es un marco inédito, aun cuando esta situación, al parecer está acelerando el proceso, también por la bandera en torno a la ciencia abierta de UNESCO, que choca con las reglas internacionales. Lo que FOLEC busca es un espacio de diagnóstico, para un consenso y la construcción de algunas reorientaciones sobre como evaluar la producción académica en ALC en ciencia abierta.

AURORA GARCÍA. Editora de la Revista Topofilia

¹⁴ Publindex es el sistema diseñado por Colciencias para la evaluación y clasificación de revistas científicas nacionales. Publindex clasifica las revistas en cuatro categorías: A1, A2, B y C, a partir del cumplimiento de unos requisitos. La clasificación se realiza a partir de convocatorias bianuales en que las revistas participan a voluntad. Página web de Publindex: <https://scienti.minciencias.gov.co/publindex/#/noticias/lista>. En línea a noviembre 23 de 2020

La editora de la Revista Topofilia enuncia que les interesa el diálogo horizontal de investigadores aprendices y de consagrados, así como con estudiantes de posgrado que apenas inician sus procesos investigativos, en un espacio abierto, por lo que el gran reto es adecuarse paso a paso a lo que comenta la profesora Laura de FOLEC. Un camino a seguir es migrar la Revista Topofilia a la plataforma de Open Journal Systems¹⁵, que también es un trabajo y acercamiento con evaluadores y autores. Un potencial de México es que su Consejo de Nacional Ciencia y Tecnología (Conacyt), está promoviendo publicar manuscritos académicos en español.

LUIS CAMPOS MEDINA. Editor de la Revista Invi

El profesor Luis Campos enuncia, al respecto de lo que expone Aurora, editora de la Revista Topofilia, que es necesario incentivar un ecosistema de revistas, de publicaciones diversas con estudiantes de magíster y doctorado o investigaciones de extensión universitaria. Pero es necesario transmitir la valía de otro tipo de publicaciones, no sólo las revistas indexadas, que son solicitadas, por ejemplo, por estudiantes de posgrado.

El profesor Luis Campos plantea que es necesario opciones como la del FOLEC, para disputar esa visión hegemónica de la publicación científica. En la Universidad de Chile se apoyan en la Dirección de bibliotecas para el trabajo con editores y con equidad de género, además de otro tipo de actividades editoriales que es necesario potenciar, para una articulación entre revistas; trabajo que es invisible en las instituciones académicas.

CARLOS TORRES. Revista Bitácora Urbano Territorial

El profesor Carlos Torres, editor de la Revista Bitácora Urbano Territorial, expone que la evaluación científica presenta diversos matices en ALC y también en Colombia. Entre 2004 y 2006, antes Colciencias, hoy Minciencias, constituyó un sistema de calificación y ponderación de las revistas llamado Publindex, que aun se mantiene.

El profesor Torres manifiesta que le pareció exagerado a Publindex, en la convocatoria de medición de revistas de 2018, que estuvieran más de 523 revistas indexadas y las redujo a 275. Desde las cuatro (4) categorías que establece Publindex para la clasificación de las revistas (A1, A2, B y C), se pasó en tener 29 revistas en A1 a 3, de 146 en A2 a 10, en B de 122 a 119 y en C de 226 a 143.

En los países de ALC se han hecho esfuerzos diferenciados, y más en el campo de las ciencias sociales para mantener las revistas. Durante mucho tiempo se apuntó en ALC a libros, y a raíz de los sistemas de calificación y por la visibilización del conocimiento y procesos de acreditación, se pasó a revista. Para Colombia, se constituyó un buen conjunto de revistas entre 1985 y 1995; hasta 2005 una segunda etapa con una consolidación de las que lograron mantenerse; luego de 2005 con vínculo a lo que solicita Web of Science y Scopus, y esto viene generando una serie de asuntos necesarios de ser debatidos:

- Cada vez se parametriza más la evaluación de la investigación científica, y esto hace más difícil su acceso para países en desarrollo.

¹⁵ "Open Journal Systems (OJS) es un Sistema de Administración y publicación de revistas y documentos periódicos (Seriadadas) en Internet". En línea a noviembre 23 de 2020 en <https://pkp.sfu.ca/recursos-ojs-en-espanol/>.

- Bajo reconocimiento internacional en avances en investigación de ALC, esto en relación con el idioma en que se escribe, que no es el inglés, y con la baja calidad de los artículos en ocasiones por la baja calidad de los evaluadores. Lo que no se publica en inglés no existe, por la exigencia que el lenguaje universal es el inglés.
- Los estándares de calidad editorial son muy variables.
- Aparecen nuevas revistas con pocos canales de distribución, y así desaparecen.
- Desde las revistas se generan relaciones endógenas para nuestros países e instituciones, es decir, las revistas son más de carácter doméstico.
- Baja disponibilidad de revistas y textos en acceso abierto en temas del área de las Ciencias Sociales.

El profesor Carlos Torres considera que se desenvuelven revistas para nuestras revistas y para nuestras instituciones, por lo que estos procesos son muy domésticos, así que hace falta más esfuerzo en visibilización, porque no se comparte bajo las lógicas de lo internacional. Además, las revistas académicas de las universidades públicas son poco subsidiadas, y tienen que generar réditos económicos, lo que redundaría en discrepancias con las instituciones de origen que financian; por otro lado, los pares académicos extranjeros no quieren publicar en revistas de ALC, las cuales no están identificadas en los sistemas internacionales de indexación.

El profesor Carlos Torres llama la atención sobre la Declaración de San Francisco-DORA de 2012¹⁶ para la Evaluación de la Investigación. El Factor de Impacto (FI) es el indicador que se usa con mayor frecuencia, para artículos altamente diversos, desde el cual, la distribución de citas es muy sesgada, y los datos utilizados para el FI no son transparentes, tampoco abiertos al público. Lo que habrá que perseguir es una descolonización de la evaluación del conocimiento.

LUIS CAMPOS MEDINA. Editor de la Revista Invi

Como editor de la Revista INVI, el profesor Luis Campos plantea que con la Revista se quiere seguir incrementado la calidad en términos de las temáticas que aborda, para una relevancia pública, que el comité editorial tenga, por ejemplo, un enfoque más latinoamericanista y con perspectiva de género, ya que, en ocasiones, la calidad científica no siempre es coherente ni es fácil articular con los tipos de investigación, a veces muy locales.

El profesor Luis Campos enfatiza que las prácticas investigativas por las cuales se mueven los investigadores de América Latina y el Caribe, es la manera de hacer ciencia, y que desde las políticas editoriales es que se puede hacer vínculo con la ciencia abierta.

AURORA GARCÍA. Editora de la Revista Topofilia

La editora de la Revista Topofilia expone que desde los procesos de indexación por los que ha pasado la Revista, se han hecho una serie de requerimientos, que no necesariamente han sido acordes con la calidad y contenido de los artículos, lo que no necesariamente define si el autor o autora tienen mayor aportación a la generación del conocimiento en los cuales se trabaja. Para una revista es necesario saber a que público, quien escribe y porque este se decide por una u otra revista,

¹⁶ DORA – Declaración de San Francisco sobre la Evaluación de la Investigación. En línea <https://sfdora.org/read/es/> a noviembre 23 de 2020.

y la selección de una revista en muchas ocasiones no es por el tema de la revista, sino por las obligaciones que las instituciones solicitan a los investigadores. Los autores requerimos de un reconocimiento. Hacer de ese círculo vicioso, un círculo virtuoso.

A veces se invita a un autor de renombre para escribir en la revista, pero mantener el espíritu de continuar recibiendo todo tipo de trabajos, con el mismo volumen de trabajo, que cuando la revista no estaba indexada. Otro asunto es que este tipo de trabajos editoriales no aparece en la carga horaria de los profesores, desborda el trabajo institucional, primero por el tiempo (horas extra) que se invierte, también por que los Comités Editoriales requieren reuniones y trabajo conjunto, más los investigadores pertenecen a diversas instituciones.

CARLOS TORRES. Editor de la Revista Bitácora Urbano Territorial

La Universidad Nacional es una Universidad pública, donde los recursos para estas y otras actividades son escasos para tener un excelente equipo editorial, además de la labor editorial en tiempo extra. Es una competencia desleal con universidades privadas. A nuestras propias instituciones les interesan las revistas en tanto punteen en impacto, pero no se reconoce el trabajo detrás de ello, tal como lo mencionó la profesora Aurora García y el profesor Luis Campos.

Para la Revista Bitácora estamos haciendo ajustes en relación con Web of Science y Scopus, de lo que la Revista no se puede alejar, porque las lógicas de evaluación de las políticas colombianas sobre investigación obligan a este acercamiento. A este respecto, dos escenarios muy fuertes en ALC: Redalyc y SciELO, que deben ganar mayor visibilidad y reconocimiento a nivel internacional, porque compila lo que se produce en la región con una visión latinoamericanista. Por ejemplo, la Revista Bitácora no se ofrece para la venta, no se cobra por publicar, no se accesa desde bases de datos que cobran, es de acceso abierto, es un asunto por lo que en ALC se debería trabajar y mantener, además de acceder a otros medios de comunicación y visualización. No basta con las plataformas de Open Journal System (OJS), se requieren otros mecanismos para divulgar el mecanismo que se produce en ALC.

En el Chat alguien preguntaba sobre el papel de investigadores desde los autores. En respuesta, el profesor Carlos Torres, expone que los autores se limitan a que solo se publique, y que la revista asume el papel de visibilizar la producción académica; pero el autor también tiene la responsabilidad de continuar visibilizando su producción, puede ser como pares evaluadores o como colaboradores en números especiales, para generar otras dinámicas de trabajo en la región.

THIERRY LULLE. Editor de la Revista Territorios y moderador del conversatorio

El profesor Thierry Lulle lee una pregunta de Luis Mauricio Cuervo. El profesor Luis Mauricio Cuervo, quién fue el primer editor de la Revista Territorios, tiene un comentario como participante del conversatorio, que se refiere a que existe una dedocracia que sin criterio aplica evaluación. Tal vez no se ha pensado en capacitar a los burócratas que califican la producción académica, el cuestionamiento si son competentes para hacerlo y cómo mejorar la calidad de la evaluación.

LUIS CAMPOS MEDINA. Editor de la Revista Invi

El profesor Luis Campos hace unas consideraciones a la pregunta de Luis Mauricio Cuervo. Existe un asunto con las políticas en Chile, que el profesor Luis Campos presenta desde la diapositiva de la Figura 1. Para el acceso a fondos de investigación, el investigador debe seleccionar publicaciones propias de máximo diez años para acceder a fondos escasos. En la Figura 1 se puede observar la puntuación que los grupos de evaluación asignan a la publicación, que cada investigador o investigadora decide presentar para acceso a presupuesto para investigación.

El profesor Luis Campos continúa aclarando que esto de donde publicar y bajo que formato no lo deciden los burócratas, lo hacemos nosotros, los investigadores. La decisión sobre la selección de la revista para publicar es crucial, es decir, en donde se invierte el tiempo de la escritura, además de otras cuestiones centrales como apoyo a la evaluación de los manuscritos por pares, coedición, entre otros.



Ítem	Puntos
Artículo en revista indizada en WOS en cuartil 1 (Q1)	1.00
Libro publicado por editorial con referato externo	1.00
Artículo en revista indizada en WOS en cuartil 2 a 4 (Q2-Q4) o Scopus	0.75
Capítulo de libro publicado por editorial con referato externo ¹	0.75
Artículo en revista con otra indización y con revisión de pares	0.30
Libro o capítulo publicado por editorial sin referato externo ¹	0.25

2020 Grupo Geografía y Urbanismo (FONDECYT)

Figura 1. Diapositiva del profesor Luis Campos, editor de la Revista Invi, sobre los puntajes que los grupos de evaluación dan a la producción académica. (Captura de pantalla al momento del conversatorio).

Intervención de los participantes. Ana María Osorio. 03:46pm.

“Me gustaría poner sobre la mesa el tema de la publicación como requisito de posgrado y la dificultad para publicar en español en revistas más reconocidas por los indexadores internacionales (pocas revistas, con números limitados o temáticas específicas). Por otra parte, una forma de fortalecer los equipos es incluir la participación de estudiantes de posgrado (con beca) en los comités técnicos editoriales”.

AURORA GARCÍA. Editora de la Revista Topofilia

La profesora Aurora García responde a la participante, que por ejemplo en México, no pocas universidades, exigen como requerimiento la publicación en el término de un posgrado, pero que este requisito ha ido cambiando a un artículo en proceso de evaluación.

La profesora Aurora García lee la siguiente pregunta de **Carolina María Horta Gaviria** para Todos los panelistas y participantes: (3:29 p. m.): “En este contexto, en ACIUR, ¿que ciencia producir?, ¿qué investigaciones realizar?, si las editoriales multinacionales les dan la espalda a los problemas locales, a los problemas de la geografía crítica que tienen tanta especificidad y tanto de humanización. Nuestra ciencia tiene que tener un uso social más que un mercado”.

LAURA ROVELLI. FOLEC-CLACSO

La profesora Laura Rovelli del FOLEC responde a esta pregunta que es importante recordar que ALC tiene diferentes sistemas de evaluación, que, aunque predomina el circuito Mainstream, también hay matices por región. Desde el Folec se está haciendo recopilación de experiencias, y se han encontrado varios niveles: sistemas más direccionados hacia el Mainstream; otros sistemas o medidas que se alejan un poco del Mainstream, como en Uruguay y algunas medidas de Argentina como por ejemplo el criterio para investigadores de publicar en SciELO, lo que ha sido un incentivo para los investigadores y un repunte de publicación en revistas de la región indexadas en SciELO.

Los jóvenes y las jóvenes de doctorado y posdoctorado son los más afectados por la pandemia de 2020, debido al recorte presupuestal y a la exigencia de publicar, con bajas posibilidades, pero cada país ha ido buscando alternativas a esta situación. Se han encontrado medidas que contienen el problema, y otras que intentan modificar la situación, es decir, el diagnóstico ha arrojado que hay acciones que buscan correr los márgenes que impone el Mainstream.

En conclusión, tres medidas sobre evaluación de la investigación en ALC: i) muy consolidadas en torno al Mainstream; ii) medidas complementarias a manera de contrabalance con el Mainstream, sobre todo en el Caribe y Centroamérica; iii) unas medidas menos avanzadas. Todo esto para dar perspectiva a los investigadores actuales y a los que harán el relevo en investigación.

Una pregunta del profesor **Luis Mauricio Cuervo** al profesor Thierry: ¿Cuál es la agenda de ACIUR en este tema? ¿Qué estamos haciendo o vamos a hacer al respecto?

CARLOS TORRES. Editor de la Revista Bitácora Urbano Territorial

El profesor Carlos Torres responde a la pregunta del profesor Luis Mauricio Cuervo. Inicialmente se estaba planteando desde ACIUR un espacio con miras a la elaboración de artículos científicos, pero lo pertinente realmente era como pensar la evaluación científica, por lo que se abrió este conversatorio. De hecho, el mes pasado en Brasil, se hace un conversatorio, sobre cual es el papel de las revistas latinoamericanas y cuales los desafíos, porque lo que ha persistido es un esfuerzo individual de las revistas tratando de sobrevivir.

Se han podido observar criterios de medición diferentes para las revistas en Colombia. En la medición de Publindex, si la Revista Bitácora Urbano Territorial se hubiera medido con Google Scholar, se habría clasificado en A; pero como se midió con los criterios de Web of Science, la Revista quedó clasificada en C.

La participante **Ana María Osorio**. (03:57pm). “Copio el link que menciona el prof[esor] Carlos [Torres]. Para quem tive interesse, segue o link da mesa ERCIPUR que aconteceu ontem (14/09). https://www.youtube.com/watch?v=Fh_Nkm_5Jb8”.¹⁷

THIERRY LULLE. Editor de la Revista Territorios y moderador del conversatorio

El profesor Thierry Lulle cierra el evento agradeciendo a los panelistas, y expresando que se abre un camino en este tema.

OTRAS PREGUNTAS Y COMENTARIOS DEL PÚBLICO ASISTENTE

De **Carolina María Horta Gaviria** para Todos los panelistas y participantes: (3:26 pm). “Muy interesantes los aportes de Judith Naidorf y su GT en Ciencia Politizada y Móvil. Ella habla de la necesidad de la movilización del conocimiento. Reconociendo la colonización del conocimiento”.

De **Carolina María Horta Gaviria** para Todos los panelistas y participantes: (3:27 pm). “Necesario una política que parta del criterio que Carlos Torres señala una fuerte cooperación latinoamericana para la publicación más allá del SCIMAGOJR”¹⁸.

De **Carolina María Horta Gaviria** para Todos los panelistas y participantes: (3:29 pm). “Necesitamos realizar en estos espacios declaraciones para el Acceso Abierto”^{[P] [SÉP]}

De **Carolina María Horta Gaviria** para Todos los panelistas y participantes: (3:29 pm). “En este contexto, en ACIUR, ¿que ciencia producir?, ¿qué investigaciones realizar?, si las editoriales multinacionales les dan la espalda a los problemas locales, a los problemas de la geografía crítica que tienen tanta especificidad y tanto de humanización. Nuestra ciencia tiene que tener un uso social más que un mercado”. “Necesitamos realizar en estos espacios declaraciones para el Acceso Abierto”.

De **Espectador anónimo**. (03:35 pm).

“Las reflexiones que presentan los editores de revistas son muy interesantes, pero me gustaría saber, ¿Cuál es el rol que jugamos quienes somos autores-investigadores dentro de estas problemáticas? Puntualmente, ¿Qué acciones podríamos tomar? Saludos”.

De **Ana María Osorio** para Todos los panelistas y participantes: (3:46 pm).

¹⁷ El evento al que se refiere la participante es la conferencia “O papel dos indexadores e os novos protocolos de ciência aberta”, del evento X SEPEPUR / IV ERCIPUR ONLINE; Día 03 - MESA ERCIPUR. Evento virtual en fecha de 14 de septiembre de 2020. En línea a noviembre 23 de 2020: https://www.youtube.com/watch?v=Fh_Nkm_5Jb8. Otras conferencias en este evento sobre el tema de debate en este conversatorio, y que la participante Ana María Osorio llama la atención en el chat son: “Estratégias editoriais dos periódicos estrangeiros na área PUR”, de Abel Laerte Packer, en el marco del proyecto SciELO-FAPESP; “Os periódicos brasileiros de PUR ante o novo cenário da difusão científica”, de Rodrigo José Firmino, PPGTU/PUC-PR, editor de la Revista URBE.

¹⁸ <https://www.scimagojr.com>. En línea a noviembre 23 de 2020.

“Me gustaría poner sobre la mesa el tema de la publicación como requisito de posgrado y la dificultad para publicar en español en revistas más reconocidas por los indexadores internacionales (pocas revistas, con números limitados con temáticas específicas). Por otra parte, una forma de fortalecer los equipos es incluir la participación de estudiantes de posgrado (con beca) en los comités técnicos editoriales”.

De **Eloy Méndez** para Todos los panelistas: (3:46 pm).

“Tenemos el desafío de hacer de las revistas locales en ciencias sociales y humanidades lugares de encuentro y diálogo de dimensión latinoamericana en castellano”.

De **Leonardo Nossa Arangur...** para Todos los panelistas y participantes: (03:51 pm).

“¿Hacen falta mucho más incentivos para que las revistas científicas serias tengan mayor reconocimiento y visibilidad a nivel global?”